Meno…………, priezvisko………….,trvale bytom…………, štátna prísl. SR, e-mail: …………….., č.t………….

---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Doporučene!

Titl.

Slovenská obchodná inšpekcia

ústredný inšpektorát

Odbor ochrany spotrebiteľa a trhového dohľadu

poštový priečinok 29

Bajkalská 21/A

827 99 Bratislava 27

*prípadne môžete podať elektronickou formou cez link:*

<https://www.soi.sk/sk/Podavanie-podnetov-staznosti-navrhov-a-ziadosti/Podajte-podnet.soi>

**Podnet na preskúmanie úkonov pri blokovaní webovej stránky Infovojna bez právneho dôvodu dodávateľom služieb**

**I.**

Dňa …………. som ako spotrebiteľ na strane jednej uzatvoril/a so spoločnosťou ……………………….., so sídlom …………………………., PSČ:.........................., IČO:............................., zapísaná v OR OS ………..odd. Sro,............vložka č……………… (ďalej len ako “dodávateľ” ) na druhej strane Zmluvu č……………………….. , predmetom ktorej je poskytovanie internetového pripojenia nepretržite na 24 hodín v objeme…..dát poskytované dodávateľom za vopred dohodnutú mesačnú odmenu vo výške …………..€.

**Dôkaz:** Zmluva č………….. zo dňa……………

**II.**

Dňa 26.02.2022 bol v Zbierke zákonov pod č. 55/2022 publikovaný zákon o niektorých opatreniach v súvislosti so situáciou na Ukrajine, ktorý zmenil zák. č. 69/2018 Z.z. o kybernetickej bezpečnosti. Na základe uvedeného Národný bezpečnostný úrad so sídlom na Budatínskej 30, 851 06 Bratislava (ďalej len ako “NBÚ”) mal právomoc rozhodnúť z vlastnej iniciatívy, alebo na základe žiadosti oprávneného subjektu *“o blokovaní škodlivého obsahu alebo aktivity”* niektorých webových stránok označené ako *“dezinformačné weby”* (tzv. lex Infovojna). Z tohto dôvodu som nemohol/nemohla využívať internetové pripojenie, keďže NBÚ z vlastnej iniciatívy vyvíjal iniciatívu *“na blokovanie škodlivého obsahu alebo aktivity”*.

Ako vyplýva z oznámenia NBÚ zo dňa 14.3.2022 na jeho oficiálnej stránke, momentálne nie je v platnosti žiadne rozhodnutie o blokovaní v zmysle zákona o kybernetickej bezpečnosti.

**Dôkaz:**

<https://www.nbu.gov.sk/urad/o-urade/hybridne-hrozby-a-dezinformacie/zoznam-blokovanych-subjektov/>

**III.**

Z vyššie uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že by som mal/a mať prístup k internetovej stránke/webu: Infovojna.sk/infovojna.bz. Avšak poskytovateľ internetových služieb mi tento prístup z mne neznámych dôvodov a bez právneho dôvodu naďalej upiera.

Vzhľadom k skutočnosti, že si ako spotrebiteľ svoje záväzky voči dodávateľovi riadne plním, pravidelne mesačne hradím zmluvne dohodnutú odmenu za ním poskytované služby, považujem fakt, že svojvoľne naďalej blokuje webovú stránku Infovojny za hrubé porušenie mojich práv. A to nielen čo do dodania služieb, ale aj čo do porušenia môjho práva na informácie.

Právo na informácie je základným právom, bez ktorého nie je existencia skutočného demokratického zriadenia možná. Umožňuje mi vytvoriť si názor napríklad aj o konaní politikov, verejných činiteľov, o stave spoločnosti a pod.

Právo na informácie ako základné ústavné právo zakotvuje Ústava Slovenskej republiky a Listina základných práv a slobôd.

Podľa článku 26 ods. 1 Ústavy SR *„Sloboda prejavu a právo na informácie sú zaručené.“*

Podľa článku 26 ods. 2 prvá veta Ústavy SR „*Každý má právo vyjadrovať svoje názory slovom, písmom, tlačou, obrazom alebo iným spôsobom, ako aj slobodne vyhľadávať, prijímať a rozširovať idey a informácie bez ohľadu na hranice štátu.“*

Ústava v článku 26 ods. 4 stanovuje aj dôvody pre obmedzenie práva na informácie. Ide o prípady, keď je to *„v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti“,* pričom **konkrétne dôvody a spôsob odmietnutia prístupu k informáciám musia byť stanovené iba predpisom so silou zákona.**  Tú dodávateľ služby rozhodne nemá.

Z rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len ako „ESLP“) zo dňa 23.6.2020, OOO Flavus a ďalší proti Rusku, č. spojených sťažností 12468/15, 23489/15 a 19074/16 vyplýva, že **celkové zablokovanie prístupu k webovým stránkam je extrémne opatrenie, porovnateľné so zákazom novín alebo televíznych staníc.**

**Takéto opatrenie zámerne ignoruje rozdiel medzi zákonnými a nezákonnými informáciami, ktoré môže webová stránka obsahovať a robí neprístupným veľké množstvo obsahu, ktorý nebol identifikovaný ako nezákonný. Zablokovanie prístupu k celej webovej stránke má praktický dopad, pretože rozširuje pôsobnosť blokačného príkazu ďaleko za rámec pôvodne cieleného nezákonného obsahu**.

Podľa názoru ESLP, **ak sú blokované celé elektronické médiá, teda nie len konkrétny obsah, článok či rozhovor,** **ide o neodôvodnený zásah podľa článku 10 ods. 2 Dohovoru**, nakoľko nesledoval žiadny legitímny cieľ a teda takýto zásah nebol v demokratickej spoločnosti nevyhnutný.

Termín **„nevyhnutný v demokratickej spoločnosti“** obsahuje aj Dohovor (napr. v čl. 8 ods. 2, čl. 10 ods. 2).

Aj Ústavný súd SR už tento termín vyložil, pritom pri jeho výklade a uplatňovaní prihliadal aj na príslušnú judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Gillow, § 55; rozsudok Matter v. Slovenská republika z 5. júla 1999, § 66).

Ústavný súd sa k tomuto ústavnému termínu „nevyhnutný v demokratickej spoločnosti“ vyjadril opakovane vo svojej doterajšej judikatúre (napr. I. ÚS 33/95, II. ÚS 28/96, PL. ÚS 15/98) tak, že ho:

*„* ***...možno vysvetliť ako naliehavú spoločenskú potrebu prijať obmedzenie základného práva alebo slobody.* *Obmedzenie práv a slobôd je nevyhnutné, keď možno konštatovať, že cieľ obmedzenia inak dosiahnuť nemožno****. Predpokladom teda je, že obmedzenie je nutné aj v demokratickej spoločnosti“.*

Inými slovami, zásah musí zodpovedať naliehavej spoločenskej potrebe a musí byť primeraný sledovanému legitímnemu cieľu; pri určovaní rozsahu obmedzenia je dôležitá aj podstata práva, ktoré sa má obmedziť. Čo v prípade **zablokovania celých webových stránok** jednotlivých médií **konštatovať určite nie je možné.** Pretože každý má právo na informácie, dokonca aj na „hlúpe informácie“.

Podľa čl. 19 ods. 2 v spojení s čl. 1 a čl. 13 ods. 4 ústavy sa musia uplatniť obdobné zásady ako v prípade čl. 21 ods. 3 ústavy, pretože pod **„neoprávneným zasahovaním**“ treba rozumieť také zasahovanie, ktoré nemá základ v zákonnej úprave, nesleduje ustanovený cieľ, nedbá na podstatu a zmysel obmedzovaného základného práva a slobody alebo **nie je nevyhnutným a primeraným opatrením na dosiahnutie ustanoveného cieľa.**

**Vzhľadom na skutočnosť, že mám záujem počúvať Infovojnu, platím za služby, nemožno hovoriť o blokovaní celej stránky a nesprístupnení mi služby ako o nevyhnutnom a primeranom opatrení.**

Podľa názoru ústavného súdu aj § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí byť vykladaný a uplatňovaný v súlade s ústavou (čl. 152 ods. 4 ústavy), resp. nemôže byť vykladaný a uplatňovaný tak, aby mal prípadne za následok porušenie záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcich z dohovoru alebo inej medzinárodnej zmluvy o ľudských právach a základných slobodách. Prostredníctvom tohto zákonného ustanovenia sa pri prerokovaní a rozhodovaní občianskoprávnej veci, ktorá sa dotýka základných práv a slobôd, umožňuje dosiahnuť s ohľadom na jej konkrétne okolnosti rovnaký cieľ a účel, aký sleduje ústava alebo dohovor, t. j. **spravodlivú rovnováhu medzi ochranou legitímneho cieľa vo verejnom záujme a zaručenými základnými právami a slobodami jednotlivca.**

Z uvedeného vyplýva, že dodávateľ internetovej služby bez toho, aby mal túto právomoc v rozpore s článkom 10 Dohovoru svojvoľne cenzuruje a blokuje mi prístup k celému webu Infovojny. **Upiera mi tak právo na informácie a neposkytuje mi tak kompletnú službu, za ktorú mu ako spotrebiteľ platím vopred dohodnutú sumu.** Zásadným spôsobom tak bezdôvodne zasahuje do mojich práv ako spotrebiteľa .

Som toho názoru, že by mohlo ísť o nekalú obchodnú praktiku dodávateľa služieb, ktorá je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti pri dodávaní mi internetu a ktorá podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k službe, ktorá mi je adresovaná. Pričom táto obchodná praktika môže byť orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov – sledovateľov alternatívnych médií.

Ak by som mal/a vedomosť o tom, že u daného dodávateľa služby – internetu, nebudem môcť sledovať stanicu Infovojna, zmluvu o internetovom pripojení by som nikdy neuzavrel/a, a za služby by som ani neplatil/a.

**IV.**

Na základe uvedených skutočností navrhujem Slovenskej obchodnej inšpekcii aby preverila, či poskytovateľ internetového pripojenia spoločnosť ....................... nekonala v rozpore s platnými právnymi predpismi, Ústavou SR, Občianskym zákonníkom a zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Dovoľujem si vás požiadať o informáciu o výsledku prípadnej kontroly.

V .................. uveďte miesto vášho bydliska, dňa....................2022

S úctou

...............................................

Pri písaní podnetu som sa inšpirovala aj právnym názorom p. sudcu KS BA, JUDr. Petra Šamka.

Prikladám linku

http://www.pravnelisty.sk/clanky/a1062-blokovanie-webovych-stranok-a-jeho-mozny-rozpor-s-judikaturou-europskeho-sudu-pre-ludske-prava