

U Z N E S E N I E

Podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku **v z n á š a m o b v i n e n i e** osobe

Mgr. Marek PARA, nar. 12. 10. 1979, trvale bytom Šancova 4007/48 Bratislava

za zločin založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona, lebo na podklade doposiaľ zistených skutočností je dostatočne odôvodnený záver,

ž e

v presne nezistenom období minimálne však od roku 2016 až doteraz **obvinený Marek Para** vedome napomáhal členom zločineckej skupiny, ktorá je popísaná v obžalobe prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pod sp. zn.: VII/3 Gv 147/20/1000-753 zo dňa 20. 12. 2021, pričom predmetná zločinecká skupina bola formovaná minimálne od roku 2012 a zosnoval ju **Ing. Norbert Bödör** za súčinnosti **PaedDr. Tibora Gašpara** z osôb s väzbami z minulosti, či už priamo na **Ing. Norberta Bödöra** alebo na **PaedDr. Tibora Gašpara** a jej členmi boli okrem iných osôb aj **JUDr. Dušan Kováčik PhD., JUDr. Peter Hraško**, kde cieľom tejto skupiny bolo páchať najmä trestné činy korupcie, zneužívania právomoci verejného činiteľa, ohrozenia dôvernej skutočnosti a vyhradenej skutočnosti, neoprávneného nakladania s osobnými údajmi, za účelom priameho aj nepriameho získania finančných a iných výhod pre jej členov a osoby pre ňu činné, a to aj získavaním finančných prostriedkov formou úplatkov a eliminovaním možnosti odhalenia nimi páchanej trestnej činnosti, ako aj za účelom zabezpečenia výhody **Ing. Norberta Bödöra**, pričom jednotliví členovia skupiny a osoby pre ňu činné, svoju činnosť vykonávali koordinovane, najmä cez plnenie úloh zadaných vyššie postavenými členmi skupiny a konali tak aj s vedomím, v koho prospech plnili zadané úlohy, ktoré spočívali najmä

- *v realizovaní úkonov v trestných konaniach vedených na NAKA P PZ v súlade so záujmami Ing. Norberta Bödöra, resp. jeho spriaznených osôb, ktoré mali na výsledku trestného konania osobný alebo iný záujem,*
- *v informovaní o tom, voči ktorým konkrétnym osobám sú pripravované úkony podľa Trestného poriadku s cieľom, aby sa prípadne na tieto úkony adekvátne pripravili alebo eliminovali ich negatívne dopady,*
- *v informovaní o tom, v akom štádiu sa nachádzajú určité trestné konania alebo operatívne preverované podozrenia z trestnej činnosti na NAKA P PZ,*

pričom jednou z osôb činných pre vyššie popísanú skupinu bol aj obvinený Marek Para, ktorého činnosť v prospech skupiny spočívala okrem iného v tom, že :

- v presne nezistenom dni pred dátumom 18. 07. 2016 na presne nezistenom mieste, pravdepodobne na ul. Račianska 45 Bratislava v budove Prezídia Policajného zboru, ako aj na iných miestach Slovenskej republiky mal obvinený Marek Para po vzájomnej dohode všetkých vyššie uvádzaných osôb úmyselne navodiť situáciu, ktorá by umožňovala trestné stíhanie prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky JUDr. Vasil'a Špirka, s cieľom znemožniť výkon dozorovej činnosti prokurátora minimálne v trestnej veci týkajúcej sa dodávok informačných technológií pre rezort Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a taktiež v trestnej veci týkajúcej sa obchodnej spoločnosti BA HAUS, k čomu obvinený Marek Para využil podnikateľa Ľubomíra Vargu (ďalej len „podnikateľ“), v tom čase stíhaného za daňovú trestnú činnosť, ktorý v záujme dosiahnutia zníženia hroziaceho trestu poskytol JUDr. Vasil'ovi Špirkovi okrem iného aj informácie o možnom zneužívaní finančných prostriedkov Európskej únie v pôsobnosti Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v rámci realizácie projektu na dodávku sieťových technológií, ako aj informácie o možnom prijímaní provízií a legalizácii finančných prostriedkov v prospech doposiaľ nestotožnených osôb z politického prostredia majúcich priateľské väzby na členov vyššie popísanej zločineckej skupiny, načo následne podnikateľ a jeho obhajca - obvinený Marek Para podali dňa 28. 06. 2016 na prokurátora JUDr. Vasil'a Špirka trestné oznámenie za to, že mal bez súhlasu, vedomia a doslovného vyjadrenia podnikateľa skoncipovať text skutočnosti, ktorý mal kompromitovať z trestnej činnosti vyššie uvedené osoby z politického prostredia, pričom následne obvinený Marek Para cielene, mimo rámec osôb oprávnených oboznamovať sa s prebiehajúcim trestným konaním proti JUDr. Vasil'ovi Špirkovi, koordinoval svoju činnosť s členmi vyššie popísanej zločineckej skupiny v úmysle znemožniť prokurátorovi JUDr. Vasil'ovi Špirkovi vykonávanie dozorovej činnosti vyššie uvádzaných trestných vecí, k čomu aj následne došlo a trestné veci týkajúce sa „BA HAUS“ a „TEMPEST“ boli JUDr. Vasil'ovi Špirkovi odňaté z dozoru,

čím minimálne takýmto vyššie popísaným konaním obvinený Marek Para úmyselne napomáhal členom zločineckej skupiny nie len zakryť ich trestnú činnosť, resp. znemožniť jej odhalenie, ale svojím konaním tejto skupine umožnil pokračovať v páchaní ďalšej trestnej činnosti a napomohol skupine umocniť jej postavenie, vplyv a pokračovať v sústavnom dosahovaní zisku.

ODÔVODNENIE

Dňa 25. 03. 2022 začal vyšetrovateľ odboru Bratislava národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru (ďalej len „OBA NAKA“) pod ČVS: PPZ-47/NKA-BA2-2022 trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku vo veci zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej vete predmetného uznesenia o začatí trestného stíhania.

Po začatí trestného stíhania vo veci ČVS: PPZ-47/NKA-BA2-2022 boli v procesnom postavení svedka vypočutí ku skutku, za ktorý bolo začaté trestné stíhanie, JUDr. Ľudovít Makó, Ing. Bernard Slobodník a JUDr. Vasil' Špirko.

Následne boli v danej veci zabezpečené listinné dôkazy z vyšetrovacieho spisu ČVS: PPZ-331/NKA-BA2-2020, podklady z vyšetrovacieho spisu vedeného na Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky číslo konania IV/3 Gn 380/18/1000, podklady z vyšetrovacieho spisu ČVS: PPZ-321/NKA-ZA2-2021, podklady z vyšetrovacieho spisu ČVS: PPZ-539/NKA-PK-ZA-2016, podklady z vyšetrovacieho spisu ČVS: PPZ-325/NKA-ZA2-2019.

Skutkový stav v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o vznesení obvinenia bol zistený nasledovne:

Dňa 29. 03. 2022 bol v procesnom postavení svedka k veci vypočutý JUDr. Vasil' Špirko, ktorý vypovedal, že niekedy v roku 2016 mu ako prokurátorovi ÚŠP napadla trestná vec BA HAUS. V tomto období taktiež pripravoval obžalobu na obvineného Ľuboša Vargu za daňový trestný čin – skrátenie dane, ktorú aj podal. Obvinený Varga v priebehu vyšetrovania odmietol vypovedať. Pred pojednávaním ŠTS Pezinok o prijatí obžaloby sa stretol s obhajcom obvineného Mgr. Marekom Parom, ktorý sa ho pýtal na možnosti dohody o vine a treste, resp. zmiernenia trestu a ktorý mu povedal, že obvinený Varga disponuje určitými vedomosťami o trestnej činnosti policajtov, resp. o mechanizmoch korupcie v súvislosti s vrátením nadmerných odpočtov DPH na Finančnom riaditeľstve Slovenskej republiky. Uvedené skutočnosti ho zaujali a tak v máji 2016 vypočul obvineného Vargu k trestnej činnosti policajtov, informácie spísal do zápisnice o trestnom oznámení a prijal opatrenia prokurátora, aby ich vyšetrovala príslušná zložka inšpekcie PZ. Pri spisovaní zápisnice o vyššie popisovanej trestnej činnosti mu obvinený Ľubomír Varga načrtnol tému ďalšej trestnej činnosti, ku ktorej malo dochádzať v súvislosti s verejnými obstarávaniami na MV SR pri dodávkach sieťových komponentov počítačovej siete v tomto rezorte. Pri výpovedi, pokiaľ si dobre pamätá, bol prítomný aj Mgr. Para ako právny zástupca oznamovateľa. Na pojednávaní súdu navrhol konanie o dohode o vine a treste s obvineným (Vargom) a požiadal súd aj o primeranú lehotu 30 dní na realizáciu dohody o vine a treste aj s ostatnými obvinenými osobami v predmetnej daňovej trestnej veci. Dňa 17. 06. 2016 zrealizoval predvedenie obvineného Vargu na ÚŠP a vykonal spísanie jeho jednotlivých vyjadrení do zápisnice o trestnom oznámení. Formu zápisnice o trestnom oznámení osobne vysvetlil oznamovateľovi Vargovi aj jeho obhajcovi Marekovi Parovi, nakoľko z procesného hľadiska nemal inú možnosť, alebo spôsob zaznamenať jeho výpovede. Dňa 17. 06. 2016 ešte raz samostatne vysvetlil Vargovi, z akého dôvodu sa jedná o formu zápisnice o TO. Osobne mu prečítal poučenia a vysvetlil dôsledky z toho plynúce. Zápisnicu o TO spísal s oznamovateľom podľa jeho doslovného diktátu a vyjadrení. Pri spisovaní trestného oznámenia dňa 17. 06. 2021 Mgr. Marek Para nebol prítomný. Zápisnicu o trestnom oznámení z tohto dňa vytlačil, ale určite mu ju neodovzdal. Nechcel, aby to podpísal, lebo by sa tým uzatvorila. Chcel, aby si to prebral s obhajcom Parom, nakoľko sám Varga tam vystupoval ako podozrivý nielen z ekonomickej trestnej činnosti v súvislosti s manipuláciou verejného obstarávania, ale aj z korupčnej trestnej

činnosti. Vargovi povedal, že osobne sa skontaktuje s p. Parom, aby on, ako jeho obhajca vyhodnotil možný dopad a právne následky z trestného oznámenia Vargu.

Na ďalší týždeň, zrejme 21. 06. 2016 sa po predchádzajúcej telefonickej dohode o čase a mieste stretnutia stretol s Mgr. Marekom Parom, ktorému odovzdal jeden výťahok – rovnopis zápisnice o trestnom oznámení Vargu zo dňa 17. 06. 2016, aby sa oboznámil s tým, čo Varga vypovedal a aby si to spoločne vyhodnotili najmä preto, aby mu pri ďalšom stretnutí uviedol, či Varga bude zotrvať na týchto skutočnostiach, ktoré uviedol, alebo ich chce nejakým spôsobom upraviť alebo doplniť svoje vyjadrenia. Dňa 23. 06. 2016 naplánoval predvedenie obvineného Vargu na úkon - dohode o vine a treste. Na tento úkon sa dostavil aj obhajca Marek Para. Pred začatím úkonu sa opýtal Vargu a aj Paru, či si spoločne prešli a vyhodnotili obsah podaného trestného oznámenia a aký je ich postoj k tomu. Varga súhlasne prikývol s tým, že je ochotný aj naďalej vystupovať ako oznamovateľ a túto zápisnicu nechce v ničom doplniť alebo ju upraviť, prípadne pozmeniť, čo potvrdil aj obhajca. Po tom, čo ukončili konanie o dohode o vine a treste im uviedol, že Vargu potrebuje ešte raz vypočuť na doplnenie trestného oznámenia zo dňa 17. 06. 2016. Obhajca Para aj Varga zobrali uvedené na vedomie, pričom sa Para z nasledovného úkonu ospravedlnil a odišiel. Do zápisnice o doplnení trestného oznámenia zaznamenali vyjadrenia Vargu rovnakým spôsobom, ako do predchádzajúcej zápisnice. Dňa 28. 06. 2016 obvinený Varga podal písomné podanie adresované špeciálnemu prokurátorovi, v ktorom popisuje jeho postup ako prokurátora pri spisovaní zápisnice o trestnom oznámení s Vargom, kde sa mal dopúšťať rôznych neštandardných postupov. Namietal, že o vyjadreniach Vargu sa mal svedok dozvedieť prepočutím, nepoučil ho, následne mu mal predložiť zápisnicu, ktorú on nevypovedal. Táto písomnosť bola dňa 30. 06. 2016 doručená na ÚŠP GP SR a osobne odovzdaná špeciálnemu prokurátorovi. Z pohľadu svedka je zrejmé, že obvinený Varga vedel o tom, že dobrovoľne vyjadruje skutočnosti v zápisnici zo dňa 17. 06. a 23. 06. 2016 a následne po tom, čo súd dňa 29. 06. 2016 schválil dohodu o vine a treste chcel dosiahnuť, aby tieto zápisnice boli znegované. Z obsahu tejto sťažnosti, ako aj následných trestných oznámení Vargu a Mgr. Mareka Paru zo dňa 04. 07. a 06. 07. 2016 vyplýva, že vôbec sa nedotýkajú okolnosti nepravosti zápisnice z hľadiska podpisu, ale namietajú samotný obsah, teda vypovedané skutočnosti a nepoučenie oznamovateľa, resp. neznalosť procesného postupu prokurátora.

K svojmu sledovaniu svedok uviedol, že zaznamenal viacero situácií, ktoré z odstupom času vyhodnotil tak, že sledovali jeho pohyb alebo jeho rodinných príslušníkov, vrátane jeho ženy s dieťaťom. Opakovane zaznamenal pred svojim domom motorové vozidlá, ktoré javili známky neobvyklosti a to takej, že vodiči prípadne aj ich prísediaci viditeľne pozorovali jeho pohyb alebo aj dom.

Od známych osôb z prostredia PZ sa dozvedel, že jeden príslušník SIS sa mal priznať k tomu, že jedno vozidlo pri sledovaní bolo zo SIS. Svedok popísal viacero situácií, z ktorých mu vyplývalo, že je sledovaný. Tiež uviedol, že na vozidlo, ktoré používal, si z bezpečnostných dôvodov namontoval elektronické kamery zachytávajúce prednú a zadnú časť vozidla.

K osobe obvineného Mareka Paru svedok uviedol, že túto osobu spoznal iba v rámci právneho zastupovania obvineného Ľubomíra Vargu a stretával sa s ním jedine na súde a v čase, keď realizoval výsluchy tohto obvineného vrátane konania dohody o vine a treste. Dovtedy ho nepoznal. Odvtedy sa určite nestretli, možno tak vizuálne na chodbách ŠTS Pezinok pred pojednávacími miestnosťami. Následne svedok popisuje situáciu, ktorá nastala po jeho prvom obvinení v roku 2016, keď sa nachádzal v Košiciach u svojej matky, kedy na jeho mobilný telefón mu zavolalo neznáme číslo a osoba sa predstavila ako otec Mareka Paru a začala sa mu táto osoba ospravedlňovať „že mu je to strašne ľúto, čo urobil syn“. Ako náhle zistil, že to mal byť údajný otec Mareka Paru, rozhovor slušne ukončil. Nevie uviesť, či sa reálne jednalo o otca Mareka Paru, alebo táto osoba bola nejakým spôsobom spojená s Marekom Parom a nevie vyhodnotiť vierohodnosť tejto situácie.

K osobe Dušana Kováčika svedok uviedol, že ho pozná viac ako 20 rokov, z času fungovania vojenskej prokuratúry, kde bol zaradený na nadriadenej zložke v Trenčíne. Vnímal ho ako žoviálneho kolegu. Nemali bližší alebo dôvernejší vzťah. Počas vykonávania funkcie mali bežný kolegiálny vzťah a nezaznamenal žiadne, či už negatívne alebo pozitívne požiadavky na výkon svojej dozorovej činnosti. Čo znamená, že nechcel od neho, aby nejakým spôsobom konal, alebo nekonal pri výkone dozorovej činnosti. Ako nadriadený sa o niektorých kauzách informoval a aj jeho otázky zodpovedal. Po vznesení obvinenia jeho osobe s ním absolvoval jedine pohovor o ďalšom vývoji výkonu dozorovej činnosti v jemu pridelených trestných veciach s tým, že všetky trestné veci mu odovzdal na kontrolu. Všetky trestné veci sa mu po kontrole vrátili s tým, že pri veciach BA HAUS a trestnej kauze označovanej ako TEMPEST resp. príslušníkov PZ, v ktorých ako oznamovateľ vystupoval Varga, prišiel s požiadavkou prevedenia veci na iného prokurátora z dôvodu toho, že v jeho trestnom konaní požiadali o zbavenie mlčanlivosti a keďže mal vypovedať o týchto veciach, nemôže vykonávať ďalší dozor. Ako právnomu dôvodu tomu neporozumel, nakoľko toto nie je zákonný dôvod zaujatosti, čo mu svedok aj povedal. Následne došlo reálne k tomu, že kauza BA HAUS bola prevedená na kolegyňu Blanku Godžovú, trestný spis TEMPEST bol prevedený na JUDr. Bíru, ktorý sa stal neskôr zástupcom JUDr. Kováčika a trestná vec príslušníkov PZ bola prevedená na JUDr. Stanislava. Hoci už nevykonával dozorovú činnosť, vie, že kauza BA HAUS skončila odmietnutím, trestná vec TEMPEST podľa medializovaných informácií mala skončiť zastavením trestného stíhania. K policajtom nevie uviesť, ako to dopadlo.

K osobe Ľudovíta Makó svedok uviedol, že v roku 2016 až do roku 2019 sa z uvedenou osobou nikdy nestretol osobne alebo služobne, avšak spracovával o ňom služobné poznatky ako o osobe, ktorá v rámci výkonu svojej služby riaditeľa KUFS používa neštandardné metódy a praktiky. Dovtedy však nemal žiadne dôkazy a nechcel ani konkretizovať svoje poznatky. Verejne známou osobou sa stal v roku 2019, kedy napomáhal odhaľovať zákulisie a fungovanie vzťahov v štruktúrach FR, PZ a SIS, k čomu sa taktiež nebude svedok vyjadrovať, nakoľko služobne s ním vykonával úkony výsluchov svedka resp. obvineného.

K osobám Tibor Gašpar, Peter Hraško, Róbert Krajmer, Norbert Bödör, Bernard Slobodník svedok uviedol, že Norberta Bödöra resp. Bödöra staršieho pozná jedine z medializácie a nebol s nimi v žiadnom služobnom alebo osobnom kontakte a ani ich

nevypočúval. Tibora Gašpara osobne nepozná a nebol s ním v žiadnom služobnom, či osobnom kontakte. Pokiaľ ho uvádza ako osobu, ktorá sa mala podieľať na svedkovej diskreditácii, tak jeho činnosť a aktivity spája s činnosťou prezidenta PZ, ktorý pôsobil v mechanizme jeho diskreditácie ako osoba, ktorá schvaľovala vecnú príslušnosť zločky národnej protikorupčnej jednotky, do ktorej jeho rozhodnutím spadalo vyšetrovanie v jeho veci ako obvineného a ktorý mal takto konať v prospech JUDr. Kaliňáka, vtedajšieho ministra vnútra. Osoby Hraško a Krajmer pozná od roku 2013 z trestnej kauzy podnikateľov Salmanovcov, kedy riaditeľom NPKJ BA bol Krajmer a jeho zástupcom bol Hraško. Obidvaja veľmi aktívne pristupovali k zabezpečovaniu dôkazov v tejto kauze, čo až neskôr z vyšetrovateľom vyhodnotil ako angažovanie v záujme JUDr. Kaliňáka. Počas častých výsluchov na NAKA osobne vnímal, ako minimálne v dni týchto výsluchov bol v kancelárii Krajmera Tomáš Rajecký, ktorý bol vtedy podľa vyjadrenia jedného jeho kolegu výkonným orgánom zločineckej skupiny Piťovcov po eliminovaní Ondrejčáka – Piťa. Aj Hraško aj Krajmer mu predostierali dôkazy pochádzajúce od Rajeckého vrátane jeho niekoľkých osobných výsluchov. Obidvaja si s touto osobou tykali. Osobu Bernarda Slobodníka pozná ako riaditeľa NJFP NAKA a služobne s ním prichádzal do kontaktu v rámci riešenia trestných vecí na NAKA v kauze SHARK v roku 2017. V súčasnosti ho vypočúval len ako svedka. Ohľadne obvineného Vargu si nevie vybaviť, či s ním riešil nejaké otázky vo vyšetrovaní.

Ďalej sa svedok vyjadroval k tomu, prečo podľa neho došlo k vzneseniu obvinenia jeho osobe. Svedok uviedol, že motiváciu vníma v dvoch smeroch, pričom zjednocujúcim činiteľom je osoba JUDr. Kaliňáka ako vtedajšieho ministra vnútra. Zo vzájomných časových súvislostí a nadväzností vyplýva, že kauzu BA HAUS začal osobne vyšetrovať od jej nápadu v mesiaci marec, apríl 2016, pričom od začiatku bol podozrivou osobou JUDr. Kaliňák a Ing. Počiatek, vtedajší minister financií, u ktorých bolo podozrenie z legalizačných konaní prostredníctvom tejto obchodnej spoločnosti. Takéto podozrenie bolo medializované aj vo vzťahu k Ing. Bašternákovi. Toto mohol byť prvý motív postupu proti jeho osobe, keďže bez príslušníkov NAKA ako vyšetrovateľov realizoval vyšetrovacie úkony, ku ktorým vedenie PZ a osoby spriaznené resp. konajúce v prospech JUDr. Kaliňáka (Hraško, Gašpar) nemali prístup a teda nemali informácie o priebehu vyšetrovania. V tom období bolo Slovensko predsedajúcou krajinou EU, konali sa summity v BA a pokiaľ by bolo zo strany prokuratúry postupované voči JUDr. Kaliňákovi ako ministrovi vnútra SR, bola by tým ohrozená reputácia SR a aj jeho osoby. Toto vníma ako zásadné ohrozenie JUDr. Kaliňáka, z čoho mohla vyplývať jeho aktivita na úkolovanie osôb v jeho podriadenosti voči nemu ako prokurátorovi realizujúcemu túto trestnú kauzu.

Druhú rovinu vníma vo vzťahu k osobe obvineného Vargu, ktorý výmenou za zníženie trestu poskytoval informácie ohľadne praktík v rezorte MV SR pri zabezpečovaní verejných obstarávaní v súvislosti s dodávkou informačných technológií, kde bol opäť podozrivý JUDr. Kaliňák a aj Ing. Počiatek v nadväznosti na legalizáciu sumy 200 mil. EUR v modeli, ktorý sám popísal obvinený Varga. Aj v tomto prípade teda JUDr. Kaliňákovi hrozilo minimálne vyšetrovanie v spojitosti s jeho osobou. Keďže obvinený Varga prezentoval skutočnosti, ktoré zaznamenal do zápisnice a túto aj vlastnoručne podpísal vrátane Mgr. Paru, jediným riešením sa javila možnosť znevierohodnenia obsahu zápisnice vyvolaním zdania trestnej činnosti jeho ako prokurátora. A to všetko sa malo odohrať tak, ako vyššie uviedol, pričom rozhodným

činiteľom mal byť okrem obvineného Vargu aj Mgr. Para, ktorý v súčinnosti s Hraškom, Krajmerom mali navodiť a pripraviť taký stav, že po schválení dohody so znížením trestu u obvineného Vargu vyvolajú trestné stíhanie prokurátora a tým zneprocesnia uvedené zápisnice o trestnom oznámení. K tomuto aj nakoniec aj došlo, pričom trestné konania voči podozrivému JUDr. Kaliňákovi boli buď zastavené alebo odmietnuté. Z výsledkov vyšetrovania postupov, ktoré boli voči svedkovi uplatnené, sám svedok dospel k záveru, že organizátorom tohto postupu mohol byť jedine Mgr. Para, keďže záujmom Ing. Vargu bolo len získať benefity za svoju výpoveď, pričom on dobre vedel, že svedok ako prokurátor bol ochotný zísť na spodnú hranicu prípustnej trestnej sadzby jedine pri závažných informáciách, ktoré sa vzťahovali na osobu JUDr. Kaliňáka resp. Ing. Počiatka. Iba kauza TEMPEST bola spôsobilá upraviť svedkovo rozhodnutie, o čom Varga vedel. Podľa vyjadrenia svedka musel Mgr. Para zosnovať takýto postup s tým, že musel najprv uspokojiť svojho klienta Ing. Vargu spodnou hranicou trestnej sadzby za to, čo uviedol a keďže trestné oznámenie malo všetky atribúty trestného stíhania, jeho úlohou malo byť v súčinnosti s Hraškom a ostatnými osobami, ktoré vyššie pomenováva, aby našli spôsob na zneprocesnenie vyjadrení Vargu. Tieto skutočnosti si svedok vyhodnocoval samostatne z výsledkov vyšetrovania voči jeho osobe, teda až do 01. 03. 2018, kedy aj disciplinárne konanie skončilo v jeho prospech, nakoľko neboli zhromaždené žiadne dôkazy o jeho protiprávnej činnosti, a to ani na úrovni disciplinárneho previnenia. Až z obsahu komunikácie Threema si svedok spojil ďalšie skutočnosti, o ktorých dovtedy nevedel, a to, že Para aktívne komunikoval s Hraškom, Krajmerom, Gašparom a dokonca aj špeciálnym prokurátorom Kováčikom nielen v jeho trestnej veci, ale aj v ďalších jemu pridelených iných troch veciach na ÚŠP a aj v trestných veciach iných kolegov. Na základe toho dospel k záveru, že do momentu jeho obvinenia, bol ešte pred vznesením obvinenia jeho osobe do veci osobne zainteresovaný JUDr. Kováčik ako špeciálny prokurátor, s ktorým došlo aj k dohadovaniu napr. následkov podania sťažnosti zo dňa 28. 06. 2016 voči jeho osobe v súvislosti s prijatím trestného oznámenia Ing. Vargu. Prostriedkom na dosiahnutie cieľa, a to svedkovej diskreditácie, boli len okolnosti spísania trestného oznámenia z hľadiska ich obsahu a nie formy, tak ako to následne bolo prezentované v médiách, pretože podpisy a ich pravosť nebola znalcom spochybnená, kde túto informáciu začali mediálne prezentovať práve Gašpar a Hraško, ktorí odpúťali týmto spôsobom pozornosť a vytvárali si alibi práve v mediálnom priestore na spochybenie prokurátora. Činnosť Mgr. Paru svedok sám z výsledkov vyšetrovania vyhodnotil tak, že schvaľovanie dohody o vine a trestne na ŠTS BB bolo 29. 06. 2016, k čomu aj došlo. Sťažnosť na jeho osobu ako prokurátora bola vyhotovená Mgr. Parom dňa 27. 06. 2016, ktorú dal podpísať Vargovi či už dňa 28. 06. 2016, kedy bol v ÚVV BA, alebo 29. 06. 2016 počas konania súdu a k podaniu tejto sťažnosti došlo dňa 30. 06. 2016 osobne na ÚŠP v Pezinku. O týchto časových postupnostiach svedčia aj písomné podklady z ÚVV BA a kniha návštev na NAKA, z ktorých vyplýva že Mgr. Para bol dňa 27. a 29. 06. 2016 osobne na NAKA za Hraškom, Krajmerom a aj Gašparom, dňa 29. 06. 2016 mal aj telefonicky volať svedkovi a dňa 28. 06. 2016 resp. v každý deň takto uvádzaný bol v osobnom kontakte v ÚVV BA s obvineným Vargom.

Dňa 29. 03. 2022 bol v procesnom postavení svedka k veci vypočutý JUDr. Ľudovít Makó, ktorý uviedol, že niekedy v roku 2017 bol na stretnutí s Norbertom Bödörom a Tiborom Gašparom, ktorí ho oslovili s požiadavkou, aby zistil, kde sa pohybuje a s kým sa

stretáva prokurátor ÚŠP JUDr. Vasila Špirko. Norbert Bődör a Tibor Gašpar chceli zistiť, či sa JUDr. Vasil Špirko nestretáva s nejakými osobami, či už z opozície, alebo inými a či mu takéto osoby nedávajú úlohy, aby útočil na vtedajších predstaviteľov vlády. Svedok uviedol, že to malo súvis to s prípadom, ktorý dozoroval JUDr. Špirko. Išlo o čerpanie nadmerných odpočtov v Prešovskom kraji prostredníctvom osoby s priezviskom Varga a mali byť do tohto karuselu zainteresovaní Robert Kaliňák a Ján Počiatek. Svedok uviedol, že zahájili sledovanie JUDr. Vasil'a Špirka v jeho voľnom čase zistili, na akom aute sa pohybuje, a rovnako aj to, že má na aute namontované kamery. Po tejto informácii dal svedok podnet na ukončenie sledovania a odmietol v tom ďalej pokračovať. Výstup z dovedy vykonaného sledovania odovzdal Norbertovi Bödörovi a Tiborovi Gašparovi. Taktiež zo stretnutí, ktoré mal s osobami Norbert Bődör, Tibor Gašpar, Dušan Kováčik, Robert Krajmer, Bernard Slobodník, Peter Hraško bolo zrejmé, že Špirko bol preverovaný a možno aj pozorovaný naďalej. Na jednom stretnutí bol Dušan Kováčik požiadaný Norom Bödörom aj Tiborom Gašparom, aby pána Špirka eliminoval z pozície nadriadeného, či už disciplinárnym konaním, preradením z ÚŠP, prípadne odobratím uvedeného spisu. Svedok uviedol, že Dušan Kováčik v tom čase tvrdil, že Vasil Špirko urobil nejaký výsluch svedka Vargu, ktorý nemal byť v súlade s Trestným poriadkom a vraj za neho podpísal nejakú zápisnicu, za to voči nemu začal disciplinárne konanie. Dušan Kováčik mu povedal, že v určitom bode konania vo veci Varga, ktoré Špirko dozoroval bol dosadený Marek Para za účelom vytvorenia diskreditácie Vasil'a Špirka akýmkoľvek spôsobom v rámci trestného konania. Ďalej mu Dušan Kováčik popísal, že následne svojou kontrolnou činnosťou špeciálneho prokurátora zistil, že Vasil Špirko mal údajne doplniť nejaké časti výsluchu, ktoré Varga nepodpísal a zároveň ich aj podpísať, za čo mal byť disciplinárne stíhaný. K vytvoreniu takéhoto podkladu a situácie s podpisovaním, resp. nepodpisovaním určitých častí výpovedí Vargu pomáhal Para. V súvislosti s týmto prípadom sa mal stretnúť Marek Para s Petrom Hraškom. Následne sa svedok vyjadroval k tomu, kto konkrétne sledoval JUDr. Vasil'a Špirka.

Na otázku kde sa vykonávali stretnutia „Vašej skupiny“ odpovedal, že stretnutia neboli vždy v celom osadenstve, teda svedok nebol na všetkých stretnutiach a miesto sa vyberalo podľa predmetu požiadaviek. Stretnutia bývali napr. u Nora v nedeľu doma v Nitrianskych Hrnčiarovciach, v hoteli Zlatý kľúčik v Nitre, na šiestom poschodí budovy Transpetrolu v BA, v sídle spoločnosti Bonul v Nitre, v pivnici Radošina, niektoré stretnutia boli aj v kancelárii prezidenta PZ v tej dobe Tibora Gašpara. Tieto stretnutia, na týchto miestach sa týkali aj iných vecí, nielen Vasil'a Špirka.

Na otázku, že uviedol „Na jednom stretnutí bol Dušan Kováčik požiadaný Norom Bödörom aj Tiborom Gašparom aby pána Špirka eliminoval, a to z jeho pozície nadriadeného, či už disciplinárnym konaním, preradením z ÚŠP...“, nech sa vyjadrí, kde a kedy prebehlo predmetné stretnutie a kto bol na ňom prítomný odpovedal, že stretnutie prebehlo podľa jeho názoru v Poluse v Bratislave, kde sa s Dušanom Kováčikom stretával na pravidelnom mieste v kaviarni. Na tomto stretnutí boli len oni dvaja a vzhľadom k dôvere medzi nimi mu vždy povedal aj informácie o požiadavkách, ktoré boli na neho kladené, aj obavy z toho, že raz to všetko skončí ich trestným stíhaním a zároveň aj obavou z toho, prečo neodmietne vykonanie takýchto „služieb“, a to z toho dôvodu, že si myslí, že pri každom zadaní takejto úlohy ho nahrávajú. Nevedel uviesť miesto a ani dátum, kedy sa mal Dušan

Kováčik stretnúť s Tiborom Gašparom a Norbertom Bődörom. Na otázku, či sa ním popísaných stretnutí zúčastňoval aj Marek Para uviedol, že na stretnutiach, na ktorých bol on osobne sa Marek Para nezúčastňoval.

Na otázku, či vie uviesť, akú pozíciu, post zastával v skupine Marek Para odpovedal, že vie, že Peter Hraško koordinoval veci medzi ÚŠP a NAKA, na základe čoho mal dávať informácie Marekovi Parovi. K Marekovi Parovi viac uviesť nevie, len to, že mu Dušan Kováčik povedal, že do celého zakomponovali pána Paru a ten mal verifikovať to, že Špirko spravil niečo protiprávne. Tieto informácie má zo stretnutí, či už s Petrom Hraškom, Dušanom Kováčikom resp. spoločných stretnutí, kde sa zúčastnil aj Tibor Gašpar, Norbert Bödör, myslí si že aj Bernard Slobodník a tieto informácie komunikovali medzi sebou.

Dňa 30. 03. 2022 bol v procesnom postavení svedka k veci vypočutý Ing. Bernard Slobodník, ktorý okrem iných skutočností uviedol, že v roku 2016 zastával post riaditeľa národnej jednotky finančnej polície NAKA PPZ. Svedok uviedol, že asi v roku 2016 ho k sebe zavolať vtedajší riaditeľ NAKA Peter Hraško. Po príchode k riaditeľovi Petrovi Hraškovi čakal, nakoľko ten mal návštevu. Po nejakej dobe sa otvorili dvere a keď riaditeľ Peter Hraško videl svedka, zastavil osobu, ktorá od neho odchádzala a všetci spoločne sa vrátili do jeho kancelárie, kde ho Peter Hraško zoznámil s Marekom Parom. Pri odchode Mareka Paru mal Peter Hraško Marekovi Parovi povedať, že „platí všetko a sme na tom dohodnutí“. Po odchode Mareka Paru, Peter Hraško svedkovi uviedol, že advokát Marek Para sa významne podieľa na tom, aby prokurátor ÚŠP Špirko skončil. Ďalej mu bolo Petrom Hraškom uvedené, že sa jedná o prípad Vargu, ktorý robí finančná polícia Banská Bystrica, kde bude podávať Marek Para po dohovore s pánom Vargom trestné oznámenie na JUDr. Vasil'a Špirka, len ešte musia dohodnúť nejaké veci, že Marek Para sa má ešte stretnúť s Tiborom Gašparom, ktorý tiež tieto veci riešil. Svedok neskôr usúdil, keď bolo vznesené obvinenie pánovi Špirkovi, že tieto veci sa dopredu pripravovali koordinovali. Utvrzuje ho v tom aj to, čo vyššie uviedol o návšteve Mareka Paru v kancelárii Petra Hraška, ako aj to, že mu Tibor Gašpar sám uviedol, že Vasil Špirko nebude dlho dozorovať tieto veci, ktoré sú na finančnej polícii, hlavne čo sa týkalo veci okolo kúpy akcií firmy Bašternáka Róbertom Kaliňákom. Svedok uviedol, že v kauze TEMPEST mal obvinený Ľubomír Varga začať hovoriť prokurátorovi Vasil'ovi Špirkovi o nezákonných tendroch na Ministerstve vnútra, ktoré sa mali týkať Róberta Kaliňáka a Jána Počiatka. Tieto veci mu povedal Ľudovít Makó. Ďalej svedok uviedol, že vo vzťahu k vyšetrovaniu trestnej činnosti Vargu Peter Hraško, ako aj Tibor Gašpar od neho žiadali, aby druhé vznesenie Vargovi bolo čo najneskôr oddialené, aj jeho vyšetrovanie a hlavne návrh na podanie obžaloby aby bolo čo najviac podržaný, a to z toho dôvodu, aby sa Varga dostal von za prvý trest, ktorý dostal a bola naplnená dohoda o vine a treste, ktorú spísal s Vasil'om Špirkom.

Svedok taktiež uviedol, že neskôr si veci dal dokopy a zistil, že niektorí funkcionári NAKA naozaj vykonávajú kroky aj v súčinnosti s obhajcom Vargu Marekom Parom, ako aj samotným Vargom, aby diskreditovali činnosť prokurátora Špirka. Uvedené má z počutia od Ľudovíta Makóa a od iných kolegov z NAKA. Tiež uviedol, že o prípade Vargu sa u neho pomerne často informoval Tibor Gašpar aj Peter Hraško. Malo byť opätovne vznesené obvinenie Vargovi za nové skutky, ktoré spáchal a niekoľkokrát práve toto druhé trestné

stíhanie voči Vargovi žiadali Gašpar a Hraško oddaľovať, prípadne podľa možnosti aby Varga nebol stíhaný. Následne keď vyšetrovateľ Vargovi vzniesol obvinenie, tak neustále žiadali, aby sa to čo najpomalšie vyšetruvalo a ukončilo. Ak si dobre pamätá, druhé stíhanie bolo koncom roka 2017.

Svedok vypovedal, že na základe trestného oznámenia Vargu cez jeho advokáta Mareka Paru bolo vznesené obvinenie prokurátorovi Vasil'ovi Špirkovi a to NAKA, a hovorilo sa, že vyšetrovateľ bol presne inštruovaný, čo má robiť a pritom cieľom tohto všetkého bolo odstaviť pána Špirka od dozoru chúlостivých vecí.

Na základe vznesenia obvinenia boli prokurátorovi Vasil'ovi Špirkovi odňaté viaceré spisy JUDr. Kováčikom a dostali to iní prokurátori, čo mu osobne u neho v kancelárii uviedol JUDr. Kováčik, vtedajší špeciálny prokurátor. Taktiež mu JUDr. Kováčik povedal, že druhé stíhanie Vargu by nemalo byť väzobné, aby tam ani nedávali návrh na väzobné stíhanie, pričom prokurátor na tom vôbec nebude trvať, nakoľko by už v tej dobe by mal byť Varga prepustený z výkonu na základe dohody, ktorú podpísal s JUDr. Špirkom.

Na otázku, či vie uviesť prečo mali Gašpar a Hraško a Para záujem pomôcť Vargovi odpovedal, že Varga mal rôzne obchody smerom na štátne zákazky, pričom tak ako sa hovorilo, že o nich začal Varga rozprávať, mohol ohroziť viacerých vtedajších vládnych činiteľov, ktorí mali na týchto participovať.

Na otázku vyšetrovateľa, či vie uviesť, akú úlohu v pripravovanej diskreditácii Vasila Špirka mal Ľudovít Makó, Peter Hraško, Tibor Gašpar, Róbert Krajmer, Dušan Kováčik a Marek Para odpovedal, že k Makóvi vie uviesť, a to má priamo od neho, že jeden čas dostal úlohu sledovať Vasila Špirka a taktiež vie, že po veľmi krátkej dobe to odmietol, nakoľko Vasil Špirka mal v spätných zrkadlách svojho auta kamery. Ku Krajmerovi, jeho protikorupčná jednotka realizovala obvinenie Špirka aj v prvom aj druhom prípade. Krajmer mu povedal, aby sa veľmi rýchlo v tom konalo, vznieslo obvinenia Vasilovi Špirkovi, taktiež, že sa stretol s Marekom Parom, aby nejaké veci ohľadne Špirka koordinovali. Marek Para tam hral podľa neho rozhodujúcu úlohu.

Z vyšetrovacieho spisu ČVS: PPZ-331/NKA-BA2-2020 vedeného na Prezídium Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúre, odbore Bratislava, 2. oddelení vyšetrovania, (ďalej len PPZ, NAKA, odbor Bratislava), boli zabezpečené viaceré listinné podklady, ktoré podrobne rozpisujem nižšie a z ktorých vyplýva, že :

Uznesením vyšetrovateľa PZ, PPZ, NAKA, odbor Bratislava, pod ČVS: PPZ-331/NKA-BA2-2020 bolo dňa 05. 11. 2020 vznesené obvinenie viacero osobám celkovo za 10 skutkov. Ide o osoby Ing. Norbert Bödör, PaedDr. Tibor Gašpar, JUDr. Dušan Kováčik, PhD., Mgr. Róbert Krajmer, Mgr. Marián Zetocha, JUDr. Peter Hraško, Ing. Bernard Slobodník, Mgr. Pavol Vorobjov, Mgr. Milan Mihálik, Ing. Vladimír Bisták, Mgr. Milan Žáčik, Mgr. Ivan Bobocký boli obvinené v skutku č. 1 za zločin založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona.

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, dňa 20. 12. 2021, pod VII/3 Gv 147/20/1000-753 podal v danej veci (ČVS: PPZ-331/NKA-BA2-2020) obžalobu na 11 osôb. Konkrétne na obvinených Ing. Norbert Bödör a PaedDr. Tibor Gašpar za zločin Založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona, ale aj iné trestné činy.

Z Obžaloby ÚŠP č. VII/3 Gv 147/20/1000-753 zo dňa 20. 12. 2021 vyplýva, že niektoré osoby mimo štruktúr PZ neoprávnene disponovali informáciami, na ktoré nemali právny nárok. Rovnako je z komunikácie zrejmy vplyv obvineného Ing. Norberta Bödöra na PZ, ale aj vzájomná koordinácia postupov a krokov medzi niektorými obvinenými, pričom táto koordinácia nebola vykonaná vo verejnom záujme, ale v záujme určitých ľudí.

str. 121 – 122 predmetnej obžaloby – Z komunikácie z aplikácie Threema, ktorá bola zaistená z telefónu osoby Marián Kočner, vyplýva, že Marián Kočner sa baví s osobou Marek (pozn. jedná sa o osobu Mgr. Marek Para) v dňoch 20. 02. 2018, 21. 02. 2018, 14. 03. 2018 aj o osobe Hraško. Z komunikácie zo dňa 20. 02. 2018 a 21. 02. 2018 ďalej vyplýva, že osoba Marek Para sa stretla s JUDr. Hraškom, s ktorým sa mala baviť o trestnom oznámení (zrejme týkajúce sa osoby Orság, čo by mohol byť inotaj Pavol Orság Hviezdoslav – Pavol Rusko). Predmetné trestné oznámenie už mal mať Hraško, kde mal **Marek Para** vysvetľovať Hraškovi kauzu, a tomu sa potom mala páčiť taktika prezentovaná Marekom Parom a podľa Mareka Paru nemal mať Hraško prehľad o to, „ako moc sú dôkazne fprdelke“. Hraško mal Mareka Paru upozorniť, že Polak, Kvasníca a Speci tím (pozn. zrejme špecializovaný tím Gorila, ktorý vyšetroval objednávku vraždy Sylvie Volzovej) chcú robiť Marekovi Parovi zle. Dňa 14. 03. 2018 následne komunikuje Marek Para s Mariánom Kočnerom o tom, že ho Kali, Gašpar a Hraško nasrali, že ho zobchodovali. Z uvedenej komunikácie vyplýva podozrenie na neoprávnené poskytovanie informácií zo strany JUDr. Petra Hraška vo veciach, ktoré sa nachádzali a riešili na NAKA, kde bol v tom čase riaditeľ, čo evidentne mohlo viesť aj k mareniu týchto konaní.

str. 122 (pokračovanie predchádzajúcej informácie)

„Ďalej napríklad z komunikácie Mariána Kočnera s osobou označenou ako N a ruka s napnutým bicepsom (s najväčšou pravdepodobnosťou Ing. Norbert Bödör) zo dňa 04. 06. 2018, 05. 06. 2018 a 08. 06. 2018 vyplýva, že Marián Kočner zisťuje od osoby N, čo osoba Peter (s najväčšou pravdepodobnosťou JUDr. Peter Hraško) vypovedal vo veci Špirka (JUDr. Vasil' Špirko, prokurátor ÚŠP GP SR), kde pred výpoveďou sa mal stretnúť s Parom, k čomu ale nedošlo, pričom osoba N má zistiť, čo vypovedal Peter, či niečo hovoril o Parovi, o ich stretnutiach, lebo ak vypovedal inak ako Para, tak pôjdu všetci do piče. Kde následne dňa 05. 06. 2018 osoba N píše Mariánovi Kočnerovi, že mu sľuboval minulý týždeň, že mu ide písať a dohodnúť si stretko. Marián Kočner píše osobe N, že keď bude s osobou Petra na reči, má sa spýtať na Paru. Dňa 08. 06. 2018 píše Marián Kočner osobe N, že či už vie, čo ten Hraško vypovedal, na čo mu ten odpisuje, že bude mať kópiu, asi v pondelok. Aj z uvedenej komunikácie vyplýva podozrenie na snahu o usmerňovanie výpovede, resp. koordináciu výpovede JUDr. Petra Hraška s výpoveďou Mareka Paru v konaní týkajúceho sa pravdepodobne JUDr. Vasil'a Špirka, čo taktiež podporuje obavu z možného kolúzneho správania obvineného JUDr. Petra Hraška.“

str. 126

Vo veci žiadosti Bödöra, ktorý mal poveriť Gašpara, Krajmera a Hraška zabezpečením sledovania a zisťovania informácií o viacerých osobách bolo zistené, že predmetné požiadavky na sledovanie predovšetkým predstaviteľov vtedajšej politickej opozície, ale i iných osôb (napr. Ivan Katrinec a JUDr. Vasil' Špirko) boli zadané Ing. Norbertom Bödörom na 6. poschodí na ulici Odbojárov, ktoré bolo v užívaní spol. TRANSPETROL, a.s. Na týchto stretnutiach sa teda za prítomnosti Ing. Norberta Bödöra rozoberali rôzne živé trestné konania s cieľom ovplyvniť ich priebeh, resp. zabezpečiť výhody pre určité osoby. Prípadne naopak, dosiahnuť diskreditáciu názorových oponentov, alebo inak nepohodlných osôb.

Z čiastočného výstupu z analýzy, ktorú vykonal OAPČ NAKA pod č. PPZ-NKA-687-032/2021-PZ (prepis komunikácie) vyplýva:

str. 12390 – dňa 05. 02. 2018 správa od Mariána Kočnera pre Norberta Bödöra v znení: „*Dnes ráno bolo stretko: Dušan, Hraško, Kraimer, Para na tému Orság. Potrebujem Ti k tomu niečo povedať.*“

str. 12392 – dňa 21. 02. 2018 píše Marek Para Mariánovi Kočnerovi, že bol za Hraškom, že pokecali a vysvetlil mu celú kauzu (Orság???). Para hovorí, že Hraškovi sa taktika páčila, že nemal prehľad, ako „moc sú dôkazne fprdelke“. Povedal mu, že podľa Paru nie je tím tak odbornostne vybavený, aby zvládol túto kauzu. Para dodal, že ho Hraško upozornil, že Polak, Kvasnica a Speci tím mu (Parovi) chce robiť zle.

str. 12393 – dňa 14. 03. 2018 prebieha komunikácia medzi osobou Mareka Para a Marián Kočner, kde Para hovorí Kočnerovi o tom, že ho Kali a spol., Gašpar, Hraško a Kováčik zobchodovali, na čo Kočner reaguje, že si myslí, že to bola Čižnárova robota, ktorý to neskôr nanútil Dušanovi (Kováčikovi) a Gašpar a Hraško o tom nevedeli. Na to Para odporuje, že o tom určite vedeli a že Hraško mu hovoril, ako to dopadne, že z toho nič nebude a že sa konkrétne jeho pýtal, či má dať 363 TP, lebo Para nechce ísť proti prúdu a Hraško urobil hlboký nádych a povedal „noooo hmmm jaaa by som ju dal“. Para bol nahnevaný a tvrdil, že sa naňho vykašlali a nechali mu ho v kauze Shark na krku. Para hovorí: „*Ved som sedel s Hraškom aj Kovačikom a som im to vravel. Vedeli o tom. Mali s ním dohodu.*“ Na čo Kočner reaguje, že Tibor tvrdí, že on a ani Hraško dohodu so Špirkom nerobili. Marek Para hovorí, že sa museli dohodnúť a Špirko im sľúbil hory-doly a oklamal ich. Marek Para tvrdí, že sám Kočner hovoril o tom, že majú záujem na kauze SAVOY a tú dozoruje Špirko a keďže Hraško vedel, ako to dopadne, je jasné, že mali dohodu všetci vopred.

str.12394 dňa 20. 04. 2018 píše Marek Para Kočnerovi, že Ruska volajú vypovedať na inšpekciu kvôli pravdepodobne jeho (Parovmu) podaniu. Následne Kočner píše správu Bödörovi, či je táto vec pod kontrolou, teda či ešte platí dohoda s Milanom. Bödör reaguje, že nevie, ale pravdepodobne áno.

04. 06. 2021 sa Kočner pýtal Bödöra, či mu Peter nehlásil niečo nové v jeho veci (domovka?), na čo mu Bödör odpovedá, že nie, lebo bol doteraz na výsluchu za Špirka. Kočner mu hovorí,

že sa mal Peter predtým stretnúť s Parom, ale nestretli sa. Je preto treba dostať sa k výpovedi Petra alebo aspoň treba zistiť, či hovoril niečo k Parovi a ak áno, čo to bolo, lebo ak Peter vypovedal inak ako Para, tak pôjdu všetci dopiče.

str.12397 – dňa 07. 06. 2018 - 08. 06. 2018 – Kočner píše Bödörovi o tom, že dostal informáciu, že by ho mali prísť ráno „zobrať“ a že by mal ísť do väzby. Pýta sa ho, že takúto informáciu by pravdepodobne vedeli, nakoľko informácia prišla z GP. Na to mu Bödör hovorí, že dúfa, že by to vedeli. Ďalej sa pýta Bödöra, či už vie, ako vypovedal Hraško, lebo že Špirka si podržali a bez trestu. Na to mu Bödör hovorí, že bude mať kópiu výpovede.

Súčasťou zabezpečených listín zo spisu ČVS: PPZ-331/NKA-BA2-2020 boli aj prepisy obrazovo-zvukové záznamy z poľovníckej chaty nachádzajúcej sa v katastrálnom území Dolný Ďur, obec Veľký Ďur. Analýzou obrazovo zvukových záznamov najmä vo vzťahu k M.P bolo zistené, že:

Komunikácia na poľovníckej chate v obci Veľký Ďur, okres Levice, prebiehala na základe vizuálnej identifikácie a obsahu prepisov obrazovo-zvukových záznamov medzi:

1. osoba A: **Mgr. Pavol Gašpar** – advokát so sídlom Fraňa Mojtu 23, Nitra,
2. osoba B: **Miroslav Bödör**, nar. 30. 08. 1949, bytom Urbánkova 1709/1, Nitra – Čermáň,
3. osoba C: **Doc. JUDr. Róbert Fico, CSc.** nar. 15. 09. 1964, poslanec NR SR,
4. osoba D: **Mag. Mgr. Marek Para**, advokát so sídlom Gagarinova 10/A, Bratislava,
5. osoba E: **JUDr. Róbert Kaliňák**, nar. 11. 05. 1971, bytom Haanova 2602/17, Bratislava - Petržalka

Z prepisu obrazovo-zvukového záznamu zo dňa 22. 07. 2021 na poľovníckej chate v obci Veľký Ďur okres Levice (pozn. nižšie uvedené čísla strán sú z číslovania použitého v prepise vykonanom PZ, nejde o čísla strán z vyšetrovacieho spisu) vyplýva:

str. 11

Para a Fico hovoria o nezákonnosti senátu pri Takáčovcoch, nakoľko podľa nich JUDr. Hrubala sám seba nanominoval do senátu. Podľa Fica tam bola opätovne podaná obžaloba, avšak bola stiahnutá, čo podľa Fica vyzerá na Lipšica, na čo mu Para reaguje, že to bol buď Lipšic alebo Šúrek. Para hovorí: „*Teraz som bol aj v spise, teraz som to pred dvoma dňami zistil, ukončenie Dobytkára, kde im to namieta všetko –*“ Na čo Fico reaguje, že treba „*zháňať*“ prokurátora Šúreka, na čo Para hovorí: „*Ináč Repa je strašne... strašne, no. Ten je mimo, ten je dobitý jak pes.*“ Fico mu hovorí, že toto mu treba dať a on urobí hneď zajtra. Para hovorí, že mu uvedené informácie dá. Fico povie, že mu mal dať nejaké veci na Makóa aj Paľo.

pozn. dňa 24. 07. 2021 bola tlačová beseda Róberta Fica pred budovou Úradu vlády SR (video zdieľané na oficiálnej FB stránke Róberta Fica dňa 24. 07. 2021 o 09:31 hod.) – predmetom uvedenej tlačovej besedy je tvrdenie Róberta Fica, že Dušan Kováčik je neoprávnene vo väzbe. Róbert Fico tvrdí, že Kováčik bol vzatý do väzby len preto, aby bola uvoľnená pozícia špeciálneho prokurátora, a teda aby si na uvedenú pozíciu mohol Igor

Matovič dosadiť Daniela Lipšica. Fico ďalej tvrdí, že jediný, kto svedčí proti Kováčikovi, je Makó. Podľa Fica sa Makóovi ekonomicky momentálne veľmi darí, nakoľko je podľa neho na konci reťazca Slovenskej pošty, nakoľko mu firma Lama patrí.

Ďalej sa Fico zameriava na informáciu, že sa nikto nezaobrá tým, že Kliment a Hrubala prepustili mafiána Kudličku len preto, lebo platí Klimentovej dcére golfové výlety a preto, že spolu s Kudličkom hrávali golf. Rovnako sa pýta, ako je možné, že Kováčika súdi Záleská, ktorá má nadštandardné vzťahy s Tódovou, ktorá stále útočí na Kováčika (čas 08:09). V čase 11:03 Fico hovorí, že predložil médiám úradný záznam, v ktorom Repa ponúkol Petrovovi (Tigrovi), že nebude riešiť jeho trestnú činnosť, ak bude Tiger vypovedať tak, ako je žiadúce. V čase 11:43 sa Fico pýta ako je možné, že v justícii pracujú ľudia ako Repa a Šúrek, ktorí sú podozriví z najväčších špinavostí, ktoré existujú (nekonkretizoval).

str. 25

Para hovorí Bődörovi, že si myslí, že v piatok môže prísť zákrok, kde zoberú „Čurillu a tých“. Hovorí, že sa predpokladalo, že keď zoberú Dömötöra, Petrova a Zemana, tak to každý ocení, lebo sú od Takáčovcov. Vypočujú ich, zoberú do väzby, oni začnú rozprávať na ostatných. Para hovorí, že preto mu stále hovorili, že „policajti nie sú náš cieľ“, aby tlmili napätie, lebo keby zobrali prvého Lipšica, tak by médiá začali písať o tom, že kradnú spravodlivosť, ale tou Santusovou podľa Paru odbrzdili všetko, lebo už nemajú čas. Para hovorí, že oni tam dali človeka, ktorý má prístup do spisu a dohodnú sa so Zemákom, s Petrovom na nejakej výpovedi, takže majú teraz len pár dní na zásah. Žilinka bude musieť mať podľa Paru tlačovky, vysvetliť ľuďom, čo sa stalo, pustiť von nejaké dôkazy, nahrávky. Pýta sa, či si Bődör pamätá, čo sa dialo, keď mali Špirka zobrať a pri tom šlo len o obvinenie. Para hovorí, že podcenil situáciu, že nešiel do spisu, nezobral si ani jeho telefón, kde mal výpisy. Hovorí, že dneska by sa mu to zišlo. Hovorí, že ho nechcú pustiť do spisu, nakoľko je to tak citlivá téma. Hovorí Bődörovi: „Teraz si predstavte, že zoberiete dvoch špeciálnych prokurátorov, vyšetrovateľov z NAKA. Všetci to je Špirko na desiatu. To musíte mať tak odôvodnené a všetko, hej?“

Z prepisu obrazovo-zvukového záznamu zo dňa 12. 08. 2021 na poľovnickej chate v obci Veľký Ďur okres Levice (pozn. nižšie uvedené čísla strán sú z číslovania použitého v prepise vykonanom PZ, nejde o čísla strán z vyšetrovacieho spisu) vyplýva:

str. 3

- osoby Gašpar, Bődör, Para a Kaliňák rozoberajú „drogovú akciu“, ktorú mal robiť (pravdepodobne) „východ“, pričom Marek Para tvrdí, že to mala byť akcia k verejnému obstarávaniu a v novinách potom spomínali, že Petrov sa vrátil ako svedok a spolupracuje. Nato Kaliňák tvrdí, že „oni“ ho chcú mať vo väzbe pod kontrolou a zabrániť, aby k nemu bola pustená inšpekcia, pretože sú v koncoch. Ale Kaliňák nevie posúdiť, ako si „niekto v subdodávke riešil svoje veci“, ale že u nich sa jedná o 2 hlavné dodávky, kde bola druhá najväčšia európska firma a tá druhá menšia, ktorú zobral „Plac, Ondro Plac“, ktorý tvrdí, že Petrov robil DPHáčky aj s koňmi a to, čo majú teraz urobené, je vlastne pre nejakého Lamača a pre nejakého Jakúbeka. Kaliňák hovorí, že Lamač je zadržaný a ešte sa rozhodne o spolupráci. Dodáva, že tieto osoba mali „plniť“ pre nich, čiže ide o zločineckú skupinu, na

čele ktorej má byť „samozrejme“ Kaliňák. V uvedenej skupine má byť niekoľko úrovní, toto bola spodná, ktorú chytili a teraz sa snažia zistiť, ako sa peniaze dostali k tej vyššej úrovni. Kaliňák hovorí, že už nevie, čo si má predstaviť, keď vidí, čo má „Noro v Dobytkárovcich“, na čo mu Para reaguje: „Šak ste „mi“ minule povedali, že „klidne“ môžem povedať alebo jedine môžem povedať, že Petrov to „rosil“. Jedine jeho by vedeli zmanipulovať.“

str. 24

Bödör, Kaliňák a Para hovoria o tom, že je neskoro plakať nad rozliatym mliekom a že na začiatku nikto nerátal s tým, že to naberie takéto obrátky. Kaliňák hovorí o tom, že Makó a zlomili na vydieračke a on sa potom rozrozprával. Bödör hovorí o tom, že sa to celé začalo Dobytkárom a dneska sú všetci v base, lebo je toľko všelijakých kajúcnikov a každý si povie, čo chce. Kaliňák hovorí, že by nechcel byť na mieste Žilinku, že to hovoril aj Robovi. Vraj urobil Žilinka viac, ako by Kaliňák čakal, že mohol predať celú inšpekciu a oni by nemali vôbec nič. Hovorí: „To, že to dal do takého dozoru a že to tak-tak naozaj niečo si pripravil a tak, že sa naozaj boja, tieto dve akcie sú pre-, sú jasne prejavom „absurdného“ strachu a viš, jak Ďurko rozpráva Norovi, jak proste rodiny a všetko a tam a tam treba... malé deti ten človek má a neviem, čo všetko, to by musel v tej istej situácii, ako my byť alebo niečo. Vieš. Keď Tibor hovorí, že som mu, čo čo povedal, že som mu volal, či čo? Tie informácie mal odo mňa, či jak to bol tam, oné, keď som mal tú tému?“

str. 35

Para hovorí Gašparovi: „Pa’o, ešte raz, oni nešpekulujú, aj ten Žilinka a tak ďalej s tou kauzou... Dneska pustíš Očistec, takže dneska pustíš inšpekciu a pomôže to, pomôže to Tiborovi a pomôže to Norovi. Ale pomôže to tomu, tomu, tomu. To viš, dneska nepríde.“

str. 37

Po odchode Kaliňáka z chaty hovorí Para Bödörovi o tom, že je dobré, že si sadli a že Kaliňák má dobre pripravenú svoju výpoveď. Bödör mu hovorí, že odrazu „to strhlo všetkých“, zrazu nikto nevedel, čo sa bude diať, keď zavreli Bödöra, potom zavreli Gašpara počas Dobytkára a tam boli zainteresovaní všetci. Na to Gašpar reaguje, že to spôsobili Zurian, Lučanský, Kaliňák (?) a Košč, na čo Para reaguje, že „vtedy sa im to dojebalo“. Hovorí, o tom, že Žilinka robí a robí opatrne. Keby Žilinka spravil akciu a je samozrejme, že mnoho vecí by bolo vyprovokovaných, teraz už Para a spol. vedia, aké všetky krivárne oni robia a aj Čurillovci v podstate presvedčili ľudí, že oni sú ti kriváci. Gašpar mu hovorí, že on verí v to, že bude akcia inšpekcie, na čo mu Para hovorí, že aj on tomu verí, otázkou je len kedy táto akcia bude, pretože ako povedal Kaliňák, inšpekcia musí urobiť veľkú akciu, jednak na kvalitu a jednak takú, ktorá pomôže všetkým. Ak by ju urobili skoro, pomohla by Bödörovi a Gašparovi, lebo oni sú stredom všetkého.

Z prepisu obrazovo-zvukového záznamu zo dňa 26. 08. 2021 na poľovníckej chate v obci Veľký Ďur okres Levice (pozn. nižšie uvedené čísla strán sú z číslovania použitého v prepise vykonanom PZ, nejde o čísla strán z vyšetrovacieho spisu) vyplýva:

str. 3-4

Para a Gašpar rozoberajú situáciu, že by mali byť riešení právni zástupcovia. Para hovorí, že asi preto je Valková v Dubaji. Na čo mu Gašpar odpovedá, že to je ten dôvod, lebo to bude zle a čoskoro bude akcia. Podľa Gašpara už mala byť, keby neboli všetci rozprchnutí. Na to Para hovorí, že môžu byť radi, nakoľko ešte aj starý Smolen si otvára hubu. Ďalej hovorí, že pošle Gašparovi výpoveď.

str. 15

Komunikácia medzi osobami Para, Gašpar a Bődör:

Para: „*Počúvaj ... na tú akcošku. Lebo som ti hovoril, nebude žiadne komando kokot to je. Počúvaj to ide operatíva zebere 15 ľudí ide sa. Tam nebude žiadne komando pičoviny.*“

Bődör: ... *Ja sa teraz opýtam jednu vec. Prečo to takto nerobili u všetkých? U týchto čo sú dneska v base.*

Para: *No, lebo to nerobila inšpekcia a Žilinka a robil to obscesívny kokot Čurila a Lipšic.*

str. 16

Gašpar, Bődör a Para hovoria o tom, že ako začal Očistec, tak všetci (Alyasry, Žvachová, Zobok, Endrödy) sa zľakli a začali spolupracovať, že všetci otáčali kabáty a každý sa išiel hlásiť na spoluprácu. Výnimkou bol Borgula, o ktorom Para hovorí: „*Borgula. ... ja som bol vždycky s Norom za dobré... kokoti. Mi to bolo minule nepríjemné. Som sedel s Borisom a som mu povedal. Najebaný som bol a to bolo také na piču som začal ho napodobňovať tým krokom. Vieš ty tu sedíš e-e-e-e. Úplný kokot. A hovorím mu však a čo si mu Maťo, nie prečo si mu oné jebal. Lebo kokotovi hovorím mu, zavolaj tomu Žilinkovi na kerú piču som stláčal to áno, na kerú piču som stláčal to áno, keď nám teraz nedvíha telefón.*“

Z prepisu obrazovo-zvukového záznamu zo dňa 29. 08. 2021 na poľovnickej chate v obci Veľký Ďur okres Levice (pozn. nižšie uvedené čísla strán sú z číslovania použitého v prepise vykonanom PZ, nejde o čísla strán z vyšetrovacieho spisu) vyplýva:

str. 6-8

Fico a Para rozoberajú profesiu Hrubalu a Lipšica z dôvodu vznesenia námietky zaujatosti voči Hrubalovi, pričom Para tvrdí, že za týmto účelom mu bude stačiť aj pracovné zaradenie Hrubalu. Spolu s Bödörom riešia možnosť znovu otvoriť účasť kauzy Lipšica na pojednávaní, keď sa rozhodovalo o Norbertovi Bödörovi, Para vzniesol námietku zaujatosti voči Lipšicovi, nakoľko tento je poškodený v kauze Očistec, na čo Lipšic argumentoval, že nie je možné namietat' zaujatost' prokurátora. Rovnako rozoberajú, že vo veci námietky zaujatosti voči Lipšicovi už kontaktovali Žilinku, ale Fico hovorí, že Žilinka sa strašne bojí, že sa úplne uzatvoril, popredával nejaké veci, motorky, nikam nechodí, nič nerobí. Na akékoľvek povzbudzujúce sms-ky, ktoré dostáva, tak na ne urobí článok, na všetko odpovedá smajlíkom. Jednoducho sa bojí. Fico hovorí, že aj jemu dal odkázať, aby naňho nerobili tlaky. Para hovorí, že to bol dôvod, prečo písal Žilinkovi – aby nebol marený proces Lipšicom, nakoľko je prokurátor a je voči ním zaujatý a teda marí proces. Fico mu hovorí, aby mu Para tieto informácie dal, nech mu spracuje 4 -5 formulácií, o ktoré sa Para opiera, na čo mu Para odpovedá: „*Áno, áno, áno.*“

str. 9 - 10

Fico hovorí Parovi o tom, že ho kontaktovala Renáta Zmajkovičová, že za ňou došli dvaja „Piťovci“, ktorí chcú rozprávať o tom, že boli ovplyvňovaní v mnohých veciach. Zmajkovičová priznala, že si uvedené osoby riešia svoje problémy a asi za to chcú aj nejaké úľavy, že chcú sebe pomôcť, a za to budú vraj niečo rozprávať. Na to reaguje Para s tým, že treba zistiť, o koho ide a treba si dať pozor, aby ich do niečoho nezatiahli. Hovoril, že jeden Takáčovec (Paluch) prišiel s tým, že Jurka mu ponúkol, že ho predvedú tak, aby sa mohol stretnúť a zladíť s iným Takáčovcom (Šebestom). Fico následne hovorí Parovi, že mu pošle mená Piťovcov a Para mu na to hovorí, že on mu zase pošle podklady k Lipšicovi (ktoré sú spomínané v str. 6-8)

str. 14

Para hovorí Gašparovi a Ficovi o tom, že ani Imrecze ani Suchoba nemajú zaistené majetky, napriek tomu, že majú neprimerané majetky (narozdiel od Hraška, Krajmera a Gašpara, ktorí nemajú neprimerané majetky). Para hovorí, že si mierne lustroval kataster (domček Suchobu na Budojevovej, pozemky) a bude sledovať, či sa pozemky nehýbu, lebo má operatívne šetrenie o tom, že sa majú pohnúť. Fico sa pýta, či ostatní nehovorili s chlapcami od Kovařika, či niečo chcú. Para mu odpovedá, že bol s nimi aj on, aj Gašpar, ale že sú zvláštni, že chcú od nich dokumenty, tak s nimi majú opäť sešlost.

str. 29

Bödör hovorí Gašparovi a Parovi o tom, že Šurek bol na pojednávaní Kováčika napitý a že sa čudne správa. Para hovorí ostatným, že teraz vychádza druhá časť akcie na operatívcoch a asi aj na advokátov (Palková, Ivanovič). Para tvrdí, že Čurilla je hlavný, ale inšpekcia by zobrala Repu, Šureka, Lipšica, spravili by mediálny cirkus a vytvorili by si tak „podhubie“, s ktorým by vedeli pracovať.

Z prepis obrazovo-zvukového záznamu zo dňa 02. 09. 2021 na poľovníckej chate v obci Veľký Ďur okres Levice (pozn. nižšie uvedené čísla strán sú z číslovania použitého v prepise vykonanom PZ, nejde o čísla strán z vyšetrovacieho spisu) vyplýva:

str. 6 – 11

Para hovorí Ficovi a Gašparovi o tom, že mu Klimentov asistent oznámil zloženie senátu (Príbelský, Wänkeová, Gerent, pričom Wänkeová tam nemala byť a mal tam byť Pivovarči), takže bol zle zložený senát, týždeň sa nerozhodovalo a nakoniec rozhodol senát v zložení Hatala, Wänkeová, Kliment. Para hovorí o tom, že bol skrivený senát. Fico hovorí Parovi a Gašparovi, aby mu dali (napísali) všetko, čo v tejto veci spomínali, lebo on sa bez ich podkladov nevie pohnúť, hovorí, že toho musí byť veľa. Rovnako hovorí, že v súvislosti s nesprávne zvoleným senátom bude na tlačovke zvyrazňovať aj ohýbanie práv a že všetci (Kliment, Závodská, Šurek, Repa, Lipšic) môžu ďakovať p. Kolíkovej, že taký paragraf existuje a že vďaka nemu budú mať v budúcnosti problémy.

pozn. dňa 20. 09. 2021 bolo na oficiálnom youtube kanály strany SMER-SD zverejnené video pred budovy ŠTS v Pezinku po pojednávaní s Dušanom Kováčikom, kde poslanci strany

SMER-SD podávajú trestné oznámenie na Záleskú z dôvodu, že rozhodovala svojvoľne a odmietala vykonanie dôkazov obhajoby.

str. 7

Fico hovorí, že posunul tú zaujímavú informáciu o tom, že Imrecze a Suchoba nemajú zaistený majetok (Para mu to spomínal 29. 08., str. 14).

str. 22 - 23

Fico hovorí Parovi, že za posledný rok dávajú veľký pozor, aby nespravili nejakú chybu (v súvislosti s informáciami, ktoré poskytujú verejnosti), takže tieto musia byť overené/skontrolované. Hovorí Parovi, že mu má presne napísať informáciu a on ju použije. Hovorí, že keď mu dal „vtedy“ Para materiál, tak Fico ho priamo citoval. Aj informácie o senáte s Klimentom (pozn. komunikácia zo strany 6 – 10 zo dňa 02. 09. 2021) treba presne popísať, lebo on to potrebuje vysvetliť a nemôže povedať blbosť. Para mu odpovedá, že jasné, napíše to.

Z prepis obrazovo-zvukového záznamu zo dňa 09. 09. 2021 na poľovníckej chate v obci Veľký Ďur okres Levice (pozn. nižšie uvedené čísla strán sú z číslovania použitého v prepise vykonanom PZ, nejde o čísla strán z vyšetrovacieho spisu) vyplýva:

str. 17 - 18

Para hovorí o tom, že Najvyšší súd v Gašparovej veci povedal, že musia mať k dispozícii kompletne dôkazy z inšpekcie a ak je prokurátor nezávislý a nestranný má posúdiť, či je stíhanie v Očistci na základe dôkazov z inšpekcie dôvodné a či je dôvodná väzba. Inšpekcia tieto dôkazy nechce dať. Podľa Paru musí byť celý Očistec odňatý z NAKY, načo Gašpar hovorí, že má potvrdenú informáciu o tom, že dávali vyšetrovať veci niekomu mimo tímu Očistec, ale samotné operatívne úkony robili ľudia z Očistca. Fico na to hovorí, že všetky podklady k začatiu trestného stíhania v prípade Santusovej má. Para reaguje, že Lipšica ešte nerobili, lebo čakajú na uznesenie Klimenta a nechcú ho upozorniť na chyby, ale akonáhle dôjde uznesenie, Para to spracuje.

Vo vzťahu k poľovníckej chate uvádzam, že zo spisového materiálu vedeného na odbore západ národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ bolo zabezpečené uznesenie v zmysle § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku evidované pod ČVS: PPZ-321/NKA-ZA2-2021 zo dňa 09. 02. 2022, ktorým bolo začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe **Mgr. Pavol Gašpar**, nar. 07. 01. 1988 za zločin krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona a § 140 písm. c) Trestného zákona, spáchaný v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona.

V danej veci zastávam názor, a to aj napriek tomu, že prokurátor Krajskej prokuratúry Nitra zrušil uznesením sp. zn. Kv 104/21/4400-9 zo dňa 16.11.2021 uznesenie vyšetrovateľa NAKA, P PZ o začatí trestného stíhania pre prečin Pytliactva v trestnej veci vedenej pod ČVS: PPZ-326/NKA-ZA1-2020, z dôvodu „že dôkazy vykonané po začatí trestného stíhania sú nezákonné, teda nepoužiteľné, a ako aj ďalšie vedenie trestného stíhania po jeho začatí

bolo nezákonné“ že obrazovo zvukové záznamy v aktuálnom trestnom konaní PPZ-331/NKA-BA2-2020 možno použiť ako dôkaz a to z nasledovných dôvod:

Príkaz vydaný Okresným súdom Nitra (ďalej len OS Nitra) je potrebné posudzovať spoločne s Návrhom prokurátora Okresnej prokuratúry Levice (ďalej len OP Levice), ktorý vydaniu Príkazu predchádzal. Spolu s Návrhom prokurátora bol sudcovi Okresného súdu Nitra predkladaný aj vyšetrovací spis, s ktorého obsahom sa bol sudca povinným pred vydaním príkazu oboznámiť.

V prípade, ak by sudca zistil nesúlad skutočností uvedených vo vyšetrovacom spise, so skutočnosťami uvedenými v Návrhu prokurátora, resp. by návrh vyhodnotil ako nedôvodný, resp. nezákonný, predmetný príkaz by nevydal, čo sa však nestalo. Príkaz bol Okresným súdom Nitra vydaný dňa 04. 07. 2021. Z výrokovej časti Návrhu prokurátora je zrejmé, že navrhuje vydať príkaz na vyhotovovanie obrazových, zvukových, obrazovo – zvukových záznamov vo veci podozrenia zo spáchania prečinu Legalizácie výnosov z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, teda **v štádiu trestného konania pred začatím trestného stíhania, teda len vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu, nie vo veci, v ktorej už bolo začaté trestné stíhanie**. Uvedený postup prokurátor dôvodní tým, že v konaní ČVS: PPZ-326/NKA-ZA1-2020 je síce začaté trestné stíhanie pre prečin Pytliactva, no jestvuje aj podozrenie zo spáchania prečinu Legalizácie výnosov z trestnej činnosti, avšak v danom štádiu konania, toto podozrenie vyplýva z operatívno - pátracej činnosti, avšak získané informácie nepostačujú na sformulovanie skutku v dostatočne konkrétnej forme tak, ako to vyžaduje § 199 ods. 3 Trestného poriadku.

Podľa prokurátora je postup vo vyšetrovaní po začatí trestného stíhania možný aj v kombinácii s postupom pred začatím trestného stíhania. V návrhu sa tiež uvádza, že informácie o podozrení zo spáchania prečinu Legalizácie výnosu z trestnej činnosti vyplynuli z operatívno - pátracej činnosti. Ako je už vyššie uvedené Prokurátor Krajskej prokuratúry Nitra svojim rozhodnutím zrušil uznesenie vyšetrovateľa PZ o začatí trestného stíhania vo veci prečinu Pytliactva zo dňa 04. 01. 2021, čím sa dôkazy získané po vydaní uvádzaného uznesenia o začatí trestného stíhania stali neplatnými.

Zrušením uznesenia o začatí trestného stíhania sa tak konanie ČVS: PPZ-326/NKA-ZA1-2020 z fázy prípravného konania opätovne dostalo do fázy predprípravného konania. Prokurátor a je jedno, o akého prokurátora ide, nemôže svojím rozhodnutím „zrušiť“ informácie, ktorými polícia disponuje a boli získané vlastnou činnosťou nemôže zrušiť. Teda nemôže prikázať, ani určiť, aby polícia „nepreverovala“ podozrenia z trestnej činnosti (na čo je polícia povinná z úradnej povinnosti). V danom prípade boli podozrenia o spáchaní prečinu Legalizácie výnosov z trestnej činnosti získané operatívno-pátracou činnosťou, a ich preverovanie sa nachádzalo v štádiu pred začatím trestného stíhania. Aj samotný návrh prokurátora OP Levice, na vydanie príkazu na postup podľa § 114 Trestného poriadku bol formulovaný vo veci podozrenia zo spáchania prečinu Legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a ako je vyššie uvedené sudca Okresného súdu Nitra príkaz na vyhotovovanie obrazových, zvukových a obrazovo – zvukových záznamov vydal. Sudca teda musel vedieť, že sa jedná o postup pred začatím trestného stíhania a

vyhotovovanie obrazových, zvukových alebo obrazovo – zvukových záznamov spojených s priamym vstupom do obydľia (v danom prípade poľovníckej chaty) je prípustné pri skutku legalizácie výnosu z trestnej činnosti – teda nie vo veci prečinu Pytliactva, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie, pričom na uvedené poukazuje na uvedené vo svojom rozhodnutí teda, že prokurátor v podanom návrhu konštatuje podozrenie zo spáchania prečinu Legalizácia výnosu z trestnej činnosti.

Ustanovenie § 114 ods. 2 Trestného poriadku umožňuje vydať príkaz na vyhotovovanie obrazových, zvukových alebo obrazovo zvukových záznamov pred začatím trestného stíhania sudcom pre prípravné konanie, na návrh prokurátora. Z uvedeného dôvodu mám za to, že postup podľa § 114 Trestného poriadku, v štádiu pred začatím trestného stíhania, vo veci podozrenia zo spáchania prečinu Legalizácia výnosu z trestnej činnosti bol zákonný, a preto vyhotovené obrazové záznamy sú použiteľné v trestnom konaní ČVS: PPZ-326/NKA-ZA1-2020.

Použitelnosť záznamov v aktuálnom trestnom konaní ČVS: PPZ-47/NKA-BA2-2022 je vymedzená ustanovením § 114 ods. 7 Trestného poriadku, kde sa uvádza, že *v inej trestnej veci*, ako je tá, v ktorej boli vyhotovené obrazové, zvukové alebo obrazovo-zvukové záznamy, možno záznam ako dôkaz použiť len vtedy, ak ide o trestné konanie pre úmyselný trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou sadzby prevyšujúcou tri roky, korupciu, trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa, trestný čin legalizácie výnosu z trestnej činnosti alebo pre iný úmyselný čin, o ktorom na konanie zaväzuje medzinárodná zmluva.

Trestnoprávne kolégium Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 46/2020 vydalo stanovisko v ktorom sa uvádza, že trestný čin, v ktorom má byť použitý záznam vyhotovený v inej trestnej veci, je výlučne viazaný na právnu kvalifikáciu skutku.

V tomto konaní ČVS: PPZ-47/NKA-BA2-2022 je skutok kvalifikovaný ako zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona. Ide o úmyselný trestný čin, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody 5 až 10 rokov a teda podmienky v tomto konaní sú splnené.

Z vyšetrovacieho spisu vedeného na Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky číslo konania sp. zn.: IV/3 Gn 380/18/1000 bola zabezpečená kniha návštev z Prezídia Policajného zboru Slovenskej republiky za rok 2016. Elektronický evidenčný systém návštev budovy Prezídia policajného zboru na ul. Račianska 45 Bratislava slúži na zaznamenanie (dátum a čas) vstupu konkrétnych osôb do a z Prezídia policajného zboru na rôznych vstupných miestach (vchod Račianska, vchod Legerského, vchod Sibírska), pričom sa v systéme zaznamenáva tak ako priezvisko policajta, či civilného pracovníka, za ktorým osoba ide, tak aj účel predmetnej návštevy.

Analýzou vstupov bolo zistené, že dňa 27. 06. 2016 obvinený Marek Para prišiel za Petrom Hraškom, pričom ako účel návštevy bol uvedený výsluch. Podľa systému Marek Para

vstúpil do budovy v daný deň vchodom Račianska v čase o 08.17 h a odišiel v ten istý deň v čase o 10.59 h.

Dňa 29. 06. 2016 prišiel obvinený Marek Para za Petrom Hraškom, pričom účel návštevy nebol uvedený. Podľa systému obvinený Marek Para vstúpil do budovy v daný deň vchodom Račianska v čase o 14.52 h a odišiel v ten istý deň v čase o 15.09 h.

Dňa 01. 07. 2016 prišiel obvinený Marek Para za osobou uvedenou v systéme „prezident“, pričom účel návštevy bol uvedený služobný. Podľa systému obvinený Marek Para vstúpil do budovy v daný deň vchodom Račianska v čase o 12.44 h a odišiel v ten istý deň v čase o 13.46 h.

Z vyšetrovacieho spisu vedeného na odbore Západ národnej kriminálnej agentúre Prezídia PZ pod ČVS: PPZ-325/NKA-ZA2-2019 bola zabezpečená komunikácia z mobilného telefónu Mariána Kočnera (Threema, WhatsApp, Viber), z ktorej bola následne urobená analýza. Z analýzy Threema ako podstatné vyberám:

Analýza telekomunikačnej prevádzky Mariána Kočnera v aplikácii Threema za obdobie od 26. 09. 2017 do 18. 5. 2018. V rámci analýzy bolo skúmaných 80 184 hovorov a správ, ktoré za vyššie uvedené obdobie realizoval Marián Kočner, ktorý používal bezpečnostný kód v aplikácii s označením **MNEVJRT3**.

Analýzovaním jednotlivých hovorov a správ bola zaznamenaná komunikácia zo dňa 5.2.2018, kde Marián Kočner komunikuje s osobou Norbert Bödör, ktorý v rámci komunikácie používa bezpečnostný kód **TDEBP363** a dotknuté osoby si vymieňajú nižšie uvedené správy:

05.02.2018 09:05:15 MNEVJRT3 TDEBP363

Dnes ráno bolo stretko: Dušan, Hraško, Kraimer, Para na tému Orság. Potrebujem Ti k tomu niečo povedať

05.02.2018 17:24:17 MNEVJRT3 TDEBP363

Chcú toho Paru odstrániť z Ruskovho prípadu...

05.02.2018 17:25:05 MNEVJRT3 TDEBP363

Sa im nepáči že poukazuje na ich PREŠLAPY

05.02.2018 17:28:02 TDEBP363 MNEVJRT3

Idem riešiť

05.02.2018 17:42:37 MNEVJRT3 TDEBP363

Poznámka k tomu Parovi: vyšetrovateľ mu povedal že na to dostal VÝBEROVÚ PRÍSLUŠNOSŤ...

05.02.2018 17:43:21 MNEVJRT3 TDEBP363

A to myslím dáva kamoš. Tak to je zvláštne...

05.02.2018 17:43:33 TDEBP363 MNEVJRT3

Nie

05.02.2018 17:43:36 MNEVJRT3 TDEBP363

A rieši to PROTIZLOČINECKÁ

Z vyššie uvedených správ vyplýva, že Marián Kočner disponuje informáciami z jednotlivých trestných konaní, ktoré si overuje u osoby Norbert Bödör a ktorého poveruje,

aby zisťoval informácie u jeho spriaznených osôb. Analýzou bolo zistené, že Kočner pri komunikácii s osobou Bödör pri vyjadreniach „kamoš“ myslí na osobu vtedajšieho prezidenta PZ Tibora Gašpara.

Dňa 8.2.2018 a 9.2.2018 bola zaznamenaná nižšie uvedená komunikácia medzi osobami Kočner a Bödör.

08.02.2018 18:34:25 MNEVJRT3 TDEBP363

Skús toho Dušana presvedčiť na ten pokyn na Orsága - dnes má na to regulérny dôvod - červeného psa.

08.02.2018 18:36:11 MNEVJRT3 TDEBP363

Para bol oslovený tým jebom z Carltonu aby ho zastupoval, finančne veľmi zaujímavá ponuka ale na môj zásah bol odmietnutý.

09.02.2018 08:52:35 MNEVJRT3 TDEBP363

Mikurčík chce aby ho Para zastupoval. Poslali sme ho dopiče

09.02.2018 10:23:44 MNEVJRT3 TDEBP363

Pripomínam ešte Dušana (pokyn Šantovi), Orság

09.02.2018 11:23:56 MNEVJRT3 TDEBP363

Lebo v pondelok začína proces

Z vyššie uvedených správ je možné predpokladať, že Marián Kočner disponuje informáciami o jednotlivých konaniach, či pracovných aktivitách Mareka Paru.

V rámci analýzy bolo zaznamenané, že Marián Kočner sa prvýkrát spojil dňa 11. 02. 2018 prostredníctvom aplikácie Threema s osobou advokáta – obvineného Mareka Paru, ktorý v rámci aplikácie používal bezpečnostný kód **THSEC856**.

11.02.2018 09:22:24 THSEC856 MNEVJRT3 Ahoj

11.02.2018 09:22:26 THSEC856 MNEVJRT3 Test

11.02.2018 09:22:50 MNEVJRT3 THSEC856 A teraz mi sem pošli foto Tvojho kódu

11.02.2018 09:22:59 THSEC856 MNEVJRT3 Sec

11.02.2018 09:39:44 MNEVJRT3 THSEC856 Gotovo

11.02.2018 09:39:52 THSEC856 MNEVJRT3 Supr

Dňa 11.2.2018 bola zaznamenaná nižšie uvedená komunikácia medzi osobami Kočner – Para a Kočner – Bödör. Predmetnej komunikácii predchádzal telefonický hovor prostredníctvom aplikácie Threema v čase o 11.35 hod medzi osobami Kočner a obvinený Para.

11.02.2018 11:50:08 MNEVJRT3 THSEC856 Nevieš to poslať ako súbor ?

11.02.2018 11:53:18 MNEVJRT3 THSEC856 Daj to na vedomie Gašparovi

11.02.2018 11:54:59 MNEVJRT3 THSEC856

Si to pošli do mailu do telefónu a odtiaľ ako súbor do threemy

11.02.2018 12:10:42 THSEC856 MNEVJRT3 Skusim

11.02.2018 13:27:33 MNEVJRT3 TDEBP363 Prepošli materiál na "posúdenie"

11.02.2018 13:27:41 MNEVJRT3 TDEBP363 ...asi kamošovi...

11.02.2018 13:27:52 TDEBP363 MNEVJRT3 Ok

11.02.2018 13:28:08 MNEVJRT3 TDEBP363 Ráno to odchádza

11.02.2018 15:23:31 THSEC856 MNEVJRT3 Na 16:00 pride ku mne

11.02.2018 15:23:45 THSEC856 MNEVJRT3

Nastavim ho na vypoved proti Rakovskemu a Justovej

11.02.2018 15:24:08 THSEC856 MNEVJRT3

V pondelok si piseme a potom dohodnem s Hraskom termin jeho vysluchu

11.02.2018 15:25:07 THSEC856 MNEVJRT3

Jediny problem je ze nejaki lektori (len tych par jeho) mu dali nejaku proviziu z tych NFP. Ale povie ze mu nic nedali, keby sa niekto pytal

11.02.2018 15:25:24 THSEC856 MNEVJRT3

Maju jedneho obhajcu a podla mna spravia vyhlasenie o vine

11.02.2018 16:00:20 MNEVJRT3 THSEC856 Čo to znamená ?

11.02.2018 16:00:56 THSEC856 MNEVJRT3

Ze povedia som vinny a nebudu bud vobec vypovedat alebo hlavne k Rakovskemu a spol

11.02.2018 16:01:13 THSEC856 MNEVJRT3

Nebude centrum vypovede ing. Orsag

11.02.2018 17:20:44 MNEVJRT3 THSEC856 Pôjdeš to Dušanovi odniesť osobne ?

11.02.2018 17:25:10 THSEC856 MNEVJRT3 Este som s Orsagom

11.02.2018 17:25:37 THSEC856 MNEVJRT3

Dam na podatelnu ale potrebujem s nim alebo s nim a Santom hovorit. Nech viem co spravit.

11.02.2018 17:25:55 THSEC856 MNEVJRT3 Ak uz bude mat noty

11.02.2018 17:26:10 MNEVJRT3 THSEC856 Dám Ti vedieť

11.02.2018 17:35:12 MNEVJRT3 THSEC856

Pošli mi potom ešte raz materiál bez poľnohospodárov

11.02.2018 17:36:51 THSEC856 MNEVJRT3 Sekunda

11.02.2018 17:53:20 MNEVJRT3 THSEC856

Materiál Rusko zatiaľ NEPOSIELAJ, najprv bude hovorené s Lučanským

11.02.2018 17:53:56 THSEC856 MNEVJRT3 Jasan s Ruskom cakam

Následne Kočner zasiela v čase o 18.22 dňa 11. 02. 2018 osobe Bödör prostredníctvom aplikácie Threema nestotožnený dokument a nasleduje komunikácia:

11.02.2018 18:27:48 TDEBP363 MNEVJRT3 Toto dostane Dusan ráno

11.02.2018 18:31:18 MNEVJRT3 TDEBP363 Tak

Dňa 12. 02. 2018 bola zaznamenaná komunikácia medzi osobami Kočner a Bödör prostredníctvom aplikácie Threema v znení:

12.02.2018 10:46:06 MNEVJRT3 TDEBP363

Orsagh sa nezadaril. Nevadí. Marek zabojuje.

12.02.2018 10:46:32 TDEBP363 MNEVJRT3 To má mrzi

12.02.2018 10:46:55 MNEVJRT3 TDEBP363

Marek tvrdí že to uhrá na podmienku na súde

Z vyššie uvedených správ vyplýva, že obvienný Marek Para zasiela nestotožnené dokumenty osobe Kočner, ktorý tieto preposiela osobe Bödör, aby ich zaslal na posúdenie kamošovi, pričom z vykonanej analýzy vyplýva, že osoba kamoš je osoba Tibor Gašpar. Následne Marek Para informuje Kočnera o jednotlivých krokoch, ktoré uplatňuje v rámci zastupovania v trestných veciach, kde Kočner oboznamuje Bödöra o jednotlivých krokoch obvineného Mareka Paru v trestných veciach.

Dňa 20. 02. 2018 komunikuje osoba Bödör s Kočnerom a následne Kočner s obvineným Parom v znení:

20.02.2018 12:44:12 TDEBP363 MNEVJRT3 Dnes nesie Kys... zmenu dôvodu väzby

20.02.2018 13:40:47 MNEVJRT3 THSEC856

Kokot Kyselica práve nesie tomu tupému šourekovi zmeny dôvody väzby. Chcu ho zase strčiť donútra

20.02.2018 13:41:27 THSEC856 MNEVJRT3 *A na co to chce zmenit?*

20.02.2018 13:41:47 MNEVJRT3 THSEC856 *Ovplyvňovanie svedkov*

20.02.2018 13:42:08 THSEC856 MNEVJRT3 *To nemože prejsť*

20.02.2018 13:42:26 MNEVJRT3 THSEC856

Nie. Lebo Kali ešte nebol s Lučanským, lebo Kali je na Kube

20.02.2018 13:43:07 MNEVJRT3 THSEC856

Som Palovi na začiatku 100 krát povedal že má držať jazyk za zubami

20.02.2018 14:32:27 MNEVJRT3 TDEBP363

Mám info zo Slinovho výsluchu. Ak Ťa zaujíma, volaj

Z vyššie uvedenej komunikácie vyplýva, že osoba Bödör informuje osobu Kočner o jednotlivých krokoch vyšetrovateľa Kyselicu v prípade zmenky obv. Rusko s prezývkou Slina, ktorý následne zasiela danú informáciu advokátovi - obvinenému Marekovi Parovi.

Dňa 20. 02. 2018 v rámci analýzy komunikácie v aplikácii Threema bola zaznamenaná komunikácia medzi osobami Kočner a obvinený Para v znení:

20.02.2018 15:55:46 THSEC856 MNEVJRT3 *Mne nechali Špirka na krku*

20.02.2018 15:58:42 MNEVJRT3 THSEC856 *Čo treba so Špirkom ?*

20.02.2018 15:59:53 MNEVJRT3 THSEC856 *S tým Hraškom si bol ? Kvôli Orságovi...*

20.02.2018 16:00:13 THSEC856 MNEVJRT3

Dnes mi volal Vospalek z kauzy SHARK z väzby v UVV KE, že moju staznosť na postup Špirka zamietol Kovacik. Truban ma nepustil z basy. Špirka mi nechali na krku a som za kka

20.02.2018 16:01:20 MNEVJRT3 THSEC856 *Tak Kováčik je Šulov kamoš...*

20.02.2018 16:03:20 MNEVJRT3 THSEC856

Ja som ho tam nechcel. Dobroš si postavil hlavu. Mal som mu ju rozbiť. Nechcel som ani Šuflika. Dobroš si ho presadil. A Šuflík ho podrezal. Som bol mäkký

20.02.2018 16:52:22 THSEC856 MNEVJRT3

Vies sa spýtať Tibora ako prebieha disciplinárka so Špirkom a či mam podať opravný prostriedok podľa 363 TP proti zrušeniu jeho obvinenia?

20.02.2018 16:53:51 THSEC856 MNEVJRT3

Pisal som Hraskovi že zajtra ci mozem 11:00 alebo 13:00 prist za nim kvoli Orsagovi

Z vyššie uvedeného vyplýva, že advokát - obvinený Para informuje Kočnera o jeho pracovnej činnosti v súvislosti s kauzou prokurátora Vasil'a Špirka, kde sa prostredníctvom Kočnera a jeho kontaktu na osobu Bödör snaží získať informáciu, či má podať opravný prostriedok v danej veci.

Následne Kočner kontaktuje Bödöra a dáva spätnú väzbu advokátovi - obvinenému Parovi prostredníctvom správ v znení:

20.02.2018 16:55:24 MNEVJRT3 TDEBP363

Vieš sa prosím spýtať kamoša ako prebieha disciplinárka so Špirkom a či má Para podať opravný prostriedok podľa 363 TP proti zrušeniu jeho obvinenia.

20.02.2018 16:56:01 MNEVJRT3 TDEBP363

Lebo Para tam urobil peknú robotu a nakoniec je za kokota

20.02.2018 16:57:56 TDEBP363 MNEVJRT3 *Podľa mna určite nech poda opravný*

20.02.2018 16:58:20 TDEBP363 MNEVJRT3

A treba to skúsiť nejako medializovať. Aby bol Jar pod tlakom

20.02.2018 17:01:19 MNEVJRT3 THSEC856

Máš podať 363 a skúsiť to medializovať aby bol Čižnár pod tlakom
20.02.2018 17:18:02 MNEVJRT3 TDEBP363 Lebo urobil službu a nasrali mu na ksicht
20.02.2018 17:24:48 MNEVJRT3 TDEBP363 Samozrejme prokuratúra. Nie polícia
20.02.2018 17:25:15 TDEBP363 MNEVJRT3 To samozrejme hrozí
20.02.2018 17:36:47 MNEVJRT3 THSEC856
Tibora máš síce na svojej strane ale garantovať nič nevedia
20.02.2018 17:41:01 THSEC856 MNEVJRT3 Zajtra 10:15 hod idem za Hraskom

Z vyššie uvedenej komunikácie vyplýva, že Kočner kontaktuje osobu Bödör, ktorý má kontakt na osobu Tibor, z komunikácie vyplýva, že ide o osobu Tibor Gašpar s cieľom získať informácie o jednotlivých postupoch v trestných veciach v prospech advokáta - obvineného Mareka Paru.

Dňa 01. 03. 2018 bola zaznamenaná komunikácia medzi osobami Kočner a Bödör v znení:

01.03.2018 17:47:42 MNEVJRT3 TDEBP363
<https://www.aktuality.sk/clanok/568884/kalinakovi-sluboval-waterloo-prokurator-spirko-je-cisty/>
01.03.2018 17:48:39 MNEVJRT3 TDEBP363
V tejto veci položil Para hlavu na klát, pomohol a teraz mu natreli hovno na papuľu
01.03.2018 17:48:50 MNEVJRT3 TDEBP363 Špirko teraz bude BEŠNÝ !!!
01.03.2018 17:54:26 MNEVJRT3 TDEBP363 Mám už toho fakt plné zuby
01.03.2018 18:06:51 TDEBP363 MNEVJRT3 To je totálny ojeb
01.03.2018 18:07:39 MNEVJRT3 TDEBP363 To je dýka do chrbta
01.03.2018 18:08:06 MNEVJRT3 TDEBP363 A všetko šéfove personálne omyly
01.03.2018 18:08:20 MNEVJRT3 TDEBP363 Musíme to ustáť
01.03.2018 18:08:35 MNEVJRT3 TDEBP363 Lebo nás budú lynčovať

Dňa 08. 03. 2018 a 09. 03. 2018 v rámci analýzy komunikácie aplikácie Threema bola zaznamenaná komunikácia medzi osobami obvinený Para a Kočner ako i následná komunikácia Kočner a Bödör v znení:

08.03.2018 13:49:38 THSEC856 MNEVJRT3
<https://www.aktuality.sk/clanok/570848/vasil-spirko-obvinil-roberta-kalinaka-ze-nariadil-jeho-diskreditaciu/>
08.03.2018 13:49:50 THSEC856 MNEVJRT3 Mi povedz ci niekomu nejebe
08.03.2018 14:03:17 MNEVJRT3 TDEBP363
<https://www.aktuality.sk/clanok/570848/vasil-spirko-obvinil-roberta-kalinaka-ze-nariadil-jeho-diskreditaciu/>
08.03.2018 14:04:22 THSEC856 MNEVJRT3 Musim realne zvazit 363 a ustavnu
08.03.2018 14:04:32 MNEVJRT3 THSEC856 Treba
08.03.2018 14:05:35 MNEVJRT3 TDEBP363
Ešte stále si šéf myslí že netreba kopnúť do papule Jana a Jarikovho brata ??????????????
08.03.2018 14:07:08 MNEVJRT3 TDEBP363
On jediný to môže zvrátiť podaním 363 a na US
08.03.2018 14:08:44 MNEVJRT3 TDEBP363
Ale budem s tým mať veľa roboty aby som ho presvedčil. A už ma to aj nebaví. Lebo my sa narobíme jak kokoti. Za vlastné... A šéf jebne hlavu do piesku. Pičítam
08.03.2018 14:11:41 MNEVJRT3 TDEBP363
Jedine že by Ti za tú 363 Kali zaplatil...

08.03.2018 14:22:00 MNEVJRT3 TDEBP363
Kurva fix chyba za chybou. Konečne sa začalo ukazovať že to speje k dobrému koncu a na to pride toto HOVÄDO

08.03.2018 15:37:48 THSEC856 MNEVJRT3 *Do 18.3 mam lehotu!*
08.03.2018 15:41:16 MNEVJRT3 THSEC856 *Na 363 ?*
08.03.2018 15:42:53 THSEC856 MNEVJRT3 *Ano*
08.03.2018 16:13:53 MNEVJRT3 THSEC856 *Volaj. Mám inštrukcie*
08.03.2018 17:11:44 THSEC856 MNEVJRT3 *O akej sume sa bavíme pri 363 TP?*
08.03.2018 17:14:48 MNEVJRT3 THSEC856
Sumu stanovuješ Ty. Takže si povedz, nech to dám schváliť vopred
08.03.2018 17:15:08 MNEVJRT3 THSEC856
Aby som náhodou nemusel za nich doplácať 😊
08.03.2018 17:16:03 THSEC856 MNEVJRT3 *Ty povies kolko*
08.03.2018 17:17:53 MNEVJRT3 THSEC856
Nie. Do toho ma netlač. Daj si cenu za vypracovanie. To je Tvoja robota a Tvoja odmena. Ja sa pokúsim zariadiť ostatné
08.03.2018 17:22:07 THSEC856 MNEVJRT3 *Ty si sef*
08.03.2018 17:24:00 MNEVJRT3 THSEC856
Ja by som to rozdelil na dve časti. Prvá za vypracovanie, druhá keď to prejde.
08.03.2018 17:25:03 THSEC856 MNEVJRT3
Hmmmmm ok. Ale este jednu protisluzbu budem chciet.
08.03.2018 21:53:15 THSEC856 MNEVJRT3
<https://dennikn.sk/1054698/prokurator-spirko-mam-podozrenie-ze-kalinak-je-skorumpovany-a-spachal-sabotaz/?ref=mpm>
09.03.2018 06:48:56 THSEC856 MNEVJRT3
PS: ja neviem, ci nieco v tej zapisnici, ktoru spisal Spirko je pravda. Klient sa s nim medzi 4 ocami bavil. Neviem o com.
09.03.2018 07:15:36 THSEC856 MNEVJRT3 *Este jedna vec*
09.03.2018 07:16:12 THSEC856 MNEVJRT3
Ked mi Spirko ukazal to nepodpisane trestne oznamenie. Ja som mu povedal:
09.03.2018 07:16:54 THSEC856 MNEVJRT3
Rieste to. Ved ked ste sa dozvedel skutocnosti ohladom trestneho cinu tak z uradnej povinnosti to rieste. Aj ked nie je podpisane TO.
09.03.2018 07:17:44 THSEC856 MNEVJRT3
A on vravi: "ja to pravne vyriesit a preukazat neviem, ale je Vasa moralna povinnost to vyniest von"
09.03.2018 07:19:13 THSEC856 MNEVJRT3
Mu vravim: "ale ved vyneste si to sam" a on, ze: "Ja nemozem ja mam povinnost mlcanlivosti" Hovorim aj ja. Plus ja neviem ci veci tam uvedene su pravda. Ved ma mozu stihat, za krive obvinenie, ohovaranie atd
09.03.2018 07:19:34 THSEC856 MNEVJRT3
On, ze to je mozne ale casom sa situacia otoci a verejnost ma zacne vnimat inak
09.03.2018 10:16:03 MNEVJRT3 THSEC856 *Kto dozoruje to Vargove pokračovanie*

09.03.2018 10:18:07 MNEVJRT3 THSEC856
Vedeli by sme Vargu presvedčiť že to celé čo je v tom TO si pripravil Špirko sám (Varga nevie z akých zdrojov) a Špirko ho donútil to podpísať ?
09.03.2018 10:18:24 MNEVJRT3 THSEC856 *Varga za odmenu samozrejme*
09.03.2018 10:18:36 THSEC856 MNEVJRT3 *Sadnem s nim.*

09.03.2018 10:19:00 MNEVJRT3 THSEC856 Ok. A skús zistiť kto to dozoruje ...

09.03.2018 10:28:41 MNEVJRT3 TDEBP363

Keď sa nepodarilo Kaliho odpáliť na LB 202 tak ho dorazia cez Špirka

09.03.2018 10:39:54 THSEC856 MNEVJRT3

Viem, že vyznievam ako curak keď nechcem 363 len z presvedčenia, ale fakt som to chcel elegantne vyriešiť už dávno a aha. Teraz keď sa na mňa všetci vrhnu by sa patrilo ma ... pS: keď Ty povies bude to pro bono ja zas nie som chuj

09.03.2018 10:41:23 MNEVJRT3 THSEC856

Pro bono sa robí pre chudobných ktorým bolo ublížené ...!!!

09.03.2018 10:41:34 MNEVJRT3 THSEC856 *A to nie je tento prípad*

09.03.2018 11:33:30 MNEVJRT3 TDEBP363 *To čo rozpútal ten Špirko to je URAGÁN*

09.03.2018 14:47:25 MNEVJRT3 THSEC856

<https://www.aktuality.sk/clanok/363299/v-panama-papers-je-podvodnik-s-dph-co-udal-prokuratora-z-kauzu-kalinak/>

09.03.2018 14:51:25 THSEC856 MNEVJRT3 *Idem dohodnúť tu 363 TP, či ju klient poda*

09.03.2018 15:58:04 MNEVJRT3 THSEC856

<https://www.aktuality.sk/clanok/571240/prokurator-spirko-aj-nadalej-zostava-vo-funkcii/>

09.03.2018 16:16:07 THSEC856 MNEVJRT3 *Inak vies čo ma napadlo*

09.03.2018 16:16:19 THSEC856 MNEVJRT3

Ze keby ma mal niekto tak rád, že ma oceni

09.03.2018 16:16:31 THSEC856 MNEVJRT3

Tak ja mam z kauzy SHARK kde mi nechali Spirka na krku

09.03.2018 16:16:39 THSEC856 MNEVJRT3 *Jeho vzory pisma*

09.03.2018 16:16:45 THSEC856 MNEVJRT3 *Mam aj pismo znalca*

09.03.2018 16:17:13 THSEC856 MNEVJRT3

Mozno by som vedel zistiť aj bez skúšky pisma (ktorú by musel aktívne spraviť Spirko)

09.03.2018 16:17:24 THSEC856 MNEVJRT3 *Ze podpis na zapisnici Vargu je jeho*

09.03.2018 16:20:07 THSEC856 MNEVJRT3

Idem to dať všetko na papier čo viem spraviť

09.03.2018 16:20:15 THSEC856 MNEVJRT3 *Potom uvidíme či si ma vzia*

09.03.2018 16:26:13 MNEVJRT3 TDEBP363 *Marek sa nevzdáva*

Z vyššie uvedenej komunikácie vyplýva, že advokát – obvinený Para konzultuje svoju činnosť v rámci trestnej veci prokurátora Špirka s osobou Kočner, ktorý i s vedomím obvineného Paru následne konzultuje a informuje o jednotlivých úkonoch osobu Bödör.

Dňa 12. 03. 2018, 13. 03. 2018, 14. 03. 2018, 15. 03. 2018 a 18. 03. 2018 bola zaznamenaná komunikácia medzi osobami Kočner a obvinený Para a následná komunikácia Kočner a Bödör vo veci Vasil'a Špirka v znení:

12.03.2018 04:52:27 MNEVJRT3 TDEBP363

Dobré ráno. Viem že toho máš veľa ale potrebujem do stredy rozhodnutie ohľadom tej 363 na Špirka. Varga sa to bojí podpísať, takže by to musel urobiť Marek. Keďže nevieme ako sa zachová Jarik a ani dnes nevieme ako dopadne koalícia, tak ide Marek do rizika pálenia si prstov... Samozrejme keby 363 prešla, bola by to obrovská výhra, ktorá by sa dala úžasne využiť na aspoň aké také očistenie Kaliho. A je jedno či na svojej stoličke ostane alebo nie. Ak by sme aj u Jarika neuspeli, stále ostáva US (kde je šanca uspieť výrazne vyššia a ešte by z Jara a GP urobili kokotkov...) Mareka by som na to presvedčil (pretože aj jeho to fest serie) ale zadarmo to neurobí. Ja by som navrhol asi nasledovný postup: suma A za podanie 363, suma B ak 363 bude úspešná. Ak to neprejde, tak podanie na US zadarmo a ak to prejde na US tak doplatok suma B. Potrebujem aby dnes niekto (asi ten koho sa to týka) dal

ponuku A a B. Ak sa to odsúhlasí, Marek to musí začať zajtra písať aby to mohol vo štvrtok podať. Tak to prosím prejdí s kompetentnými. Bohužiaľ prišla doba keď bude treba investovať do "obrany". Snáď je z čoho (keďže na kúpe TA3 sa dosť ušetrilo, a na jej prevádzke sa snáď začne šetriť...)

12.03.2018 04:57:55 MNEVJRT3 THSEC856
Dobré ráno. Zavolaj mi kráť zobudiš, mám ešte jednu otázku k tej 363

12.03.2018 06:38:37 MNEVJRT3 TDEBP363
P.S.S. Ešte prosím zisti kto vyšetroje tú "Vargovu výpoveď" ktorú spísal Špirko. Ktorá zložka, meno vyšetrovateľa a dozorový prokurátor. Túto info by som potreboval čo najskôr, je dôležitá pre naplánovanie ďalšieho postupu.

12.03.2018 06:49:17 MNEVJRT3 THSEC856
Rozmýšľam či nie je rozumnejšie vyjebať sa na 363 a sústrediť sa radšej na vyšetrovanie Vargového TO...

12.03.2018 06:57:46 THSEC856 MNEVJRT3 Nevies to oddeliť

12.03.2018 07:01:49 MNEVJRT3 TDEBP363
Takže ak som dobre pochopil nejakú ponuku A, B nemám očakávať

12.03.2018 08:32:29 TDEBP363 MNEVJRT3 Ozaj len si mi nenapísal tie sumy. A aj B

12.03.2018 08:33:32 MNEVJRT3 TDEBP363 No že máš dať ponuku ☺

12.03.2018 08:33:51 MNEVJRT3 TDEBP363 A že ju Marek zväží

12.03.2018 08:34:43 TDEBP363 MNEVJRT3 Tak to ja nemám ani sajnu

12.03.2018 08:36:01 MNEVJRT3 TDEBP363

Hm. Musím si s ním osobne sadnúť. Hneď v stredu ráno. Uvidíme aj podľa politickej situácie

12.03.2018 08:36:17 TDEBP363 MNEVJRT3 Ok

13.03.2018 02:22:25 MNEVJRT3 THSEC856
Dobré ráno. Tak sa nakoniec tá Špirkova 363 vyriešila sama... Ani ju nepíš. Zbytočná robota

13.03.2018 06:59:23 THSEC856 MNEVJRT3
V com sa vyriešila 363 sama? Tym padom vlady?

13.03.2018 07:07:31 MNEVJRT3 THSEC856 Tak

14.03.2018 14:03:39 THSEC856 MNEVJRT3 Skusim dojebať toho Spirka.

14.03.2018 14:03:48 THSEC856 MNEVJRT3 Dokazem, ze to je jeho podpis

14.03.2018 14:03:54 THSEC856 MNEVJRT3 Ale musim si to obehát.

14.03.2018 14:03:58 THSEC856 MNEVJRT3 Este dam vediet

14.03.2018 14:04:03 THSEC856 MNEVJRT3 Nic nescem

14.03.2018 14:04:08 MNEVJRT3 THSEC856 Pomôžem Ti s tým

14.03.2018 14:04:29 MNEVJRT3 THSEC856 Dáme urobiť znalecký na USI Žilina

14.03.2018 14:04:32 THSEC856 MNEVJRT3 Netreba

14.03.2018 14:04:42 THSEC856 MNEVJRT3 Aj keby boli predčasne to potrebujú

14.03.2018 14:05:45 MNEVJRT3 THSEC856

Keď bude výsledok (že je to jeho podpis) tak ja osobne Ti to zobchodujem

14.03.2018 14:15:02 THSEC856 MNEVJRT3 Ja to dam. Mi mozes doverovat.

14.03.2018 14:15:55 MNEVJRT3 THSEC856 Ťa nasral

14.03.2018 14:16:08 THSEC856 MNEVJRT3 Aj oni ma nasrali

14.03.2018 14:16:15 THSEC856 MNEVJRT3 Kali a spol

14.03.2018 14:16:25 THSEC856 MNEVJRT3 Aj Gaspar a Hrasko

14.03.2018 14:16:31 THSEC856 MNEVJRT3 Kovacik ani nehovorim

14.03.2018 14:16:43 THSEC856 MNEVJRT3 Normalne ma zobchodovali

14.03.2018 14:16:52 THSEC856 MNEVJRT3 Dohodli sa s kkt a ten ich ojebal

14.03.2018 14:17:09 THSEC856 MNEVJRT3 Najradšej by som sa na nich vysral

14.03.2018 14:17:56 MNEVJRT3 THSEC856

Myslím že im krivdiš. To je Čižnárova robota. A ten to nanútil aj Dušanovi !!!

14.03.2018 14:18:39 MNEVJRT3 THSEC856
Gašpar a Hraško o tom nevedeli. Na to dám krk

14.03.2018 14:18:45 THSEC856 MNEVJRT3 *Vedeli!*

14.03.2018 14:18:57 THSEC856 MNEVJRT3 *Hrasko mi vravel ako to dopadne vopred*

14.03.2018 14:19:22 MNEVJRT3 THSEC856 *Čo Ti presne povedal ?*

14.03.2018 14:19:33 THSEC856 MNEVJRT3 *Ze nic z toho nebude*

14.03.2018 14:20:22 MNEVJRT3 THSEC856 *Tak si to budú musieť teraz vylízať ...*

14.03.2018 14:20:28 THSEC856 MNEVJRT3
Ja som sa ich (a jeho konkrétne) pytal ci mam dat 363 TP, ze nechcem ist proti prudu a tak hlboky nadych pred tym nez povedal "noooo hmmm jaaaa by som ju dal"

14.03.2018 14:20:44 THSEC856 MNEVJRT3 *Kkt akoze vtedy som vedel kolka bije!*

14.03.2018 14:21:13 THSEC856 MNEVJRT3 *A nechali mi ho v kauze Shark na krku!!!*

14.03.2018 14:21:34 THSEC856 MNEVJRT3
Ved som sedel s Hraskom aj Kovacikom a som im to vravel

14.03.2018 14:21:43 THSEC856 MNEVJRT3 *Vedeli o tom*

14.03.2018 14:21:52 THSEC856 MNEVJRT3 *Mali s nim dohodu*

14.03.2018 14:22:04 THSEC856 MNEVJRT3
A to ze ja budem s nim mat obtiaze na to srali

14.03.2018 14:22:09 MNEVJRT3 THSEC856 *Tak ich ojebal.*

14.03.2018 14:43:41 MNEVJRT3 TDEBP363
Ak je to naozaj pravda že tú dohodu so Špirkom urobil Dušan s Hraškom (a Tibor o tom vedel) tak je to fakt spiči

14.03.2018 14:43:57 MNEVJRT3 TDEBP363 *Strel'ba do vlastného kolena*

14.03.2018 14:44:03 MNEVJRT3 TDEBP363 *Marek to podá*

14.03.2018 14:44:58 MNEVJRT3 TDEBP363
Dokáže to že to podpísal Špirko a potom ho pojebe. VEREJNE

14.03.2018 14:46:40 TDEBP363 MNEVJRT3
Nerozumiem že čo má s tým kamoš že čo mal vedieť

14.03.2018 14:47:02 TDEBP363 MNEVJRT3 *A hlavne čo nevidí ako sa vyjadruje!!!!*

14.03.2018 14:47:20 TDEBP363 MNEVJRT3 *To preto dal na neho Spirko trestne?*

14.03.2018 14:47:39 TDEBP363 MNEVJRT3 *Že sa s nim dohodli. ? To je aká kokotina*

14.03.2018 14:47:41 MNEVJRT3 TDEBP363 *Veď ja ho bránim. Kamo*

14.03.2018 14:48:08 MNEVJRT3 TDEBP363 *Ale Dušan to musel vedieť*

14.03.2018 14:48:55 MNEVJRT3 TDEBP363
Ja tvrdím že to je Jarova robota že urobil dohodu so Špirkom !!!

14.03.2018 14:49:13 MNEVJRT3 TDEBP363 *Že ho oslobodia a bude ticho*

14.03.2018 14:49:40 MNEVJRT3 TDEBP363
A Dušana donútil mu napísať pozitívne hodnotenie

14.03.2018 14:50:23 MNEVJRT3 TDEBP363
Ideme do toho. Na konci dňa dokážeme že Špirko klame a podpísal to on

14.03.2018 14:55:21 THSEC856 MNEVJRT3
Este jednu vec preverim. Ale AK nedali NaKA znalcovi otazku ci je Spirko povodcom podpisu. Tak si nechali priestor pre dohodu s nim!!!

14.03.2018 14:56:23 THSEC856 MNEVJRT3
Teraz ma to napadlo. Navyse Dusan mal vypovedat v jeho prospech, ze videl nepodpisanu verziu. Co je kktina, lebo predtym vravel, ze bola podpísana ked ju videl.

14.03.2018 14:56:42 MNEVJRT3 THSEC856
Tibor tvrdí že ani on ani Hraško s ním žiadnu dohodu neurobili. Nemám dôvod im neveriť.

14.03.2018 14:56:46 THSEC856 MNEVJRT3
Takze sa museli dohadovat a Spirko im slubil hory doly.

14.03.2018 14:56:51 THSEC856 MNEVJRT3 *A ojebkal ich*

14.03.2018 14:57:05 THSEC856 MNEVJRT3 *A preco by povedali, ze mali*

14.03.2018 14:57:13 THSEC856 MNEVJRT3 Ale uvazuj
14.03.2018 14:57:25 THSEC856 MNEVJRT3
Sam si mi povedal, ze maju zaujem na kauze SAVOY
14.03.2018 14:57:34 THSEC856 MNEVJRT3 A tu dozoruje Spirko!
14.03.2018 14:57:41 THSEC856 MNEVJRT3 Preto by ju dozoroval????
14.03.2018 14:57:46 MNEVJRT3 THSEC856 To je pravda
14.03.2018 14:57:51 THSEC856 MNEVJRT3 Mohol hocikto iny!!!
14.03.2018 14:58:15 THSEC856 MNEVJRT3
Preco tak rychlo vzniesol tomu neborakovi atd atd
14.03.2018 14:58:15 MNEVJRT3 THSEC856 Ale to je Dušanove maslo
14.03.2018 14:58:38 THSEC856 MNEVJRT3 Tak oni sa dohodli vsetci spolu
14.03.2018 14:58:46 THSEC856 MNEVJRT3 Aj Kali o tom vedel urcite
14.03.2018 14:59:40 THSEC856 MNEVJRT3 Prekecol sa Ciznar
14.03.2018 15:00:04 THSEC856 MNEVJRT3
Ked povedal "preco toto vsetko nepovedal PRED disciplinarkou"!!!
14.03.2018 15:00:35 THSEC856 MNEVJRT3
A kedze Hrasko vedel ako to dopadne je jasne, ze mali dohodu vsetci vopred
14.03.2018 15:00:43 THSEC856 MNEVJRT3 Len Spirko podal ziadost o rozvod
14.03.2018 15:21:41 THSEC856 MNEVJRT3 Volal mi Hrasko. Len som spal
14.03.2018 15:21:48 THSEC856 MNEVJRT3 Neco si s nim preberal?
14.03.2018 15:22:43 MNEVJRT3 THSEC856 Ja s nim nie.
14.03.2018 15:22:53 MNEVJRT3 THSEC856 Otázka bola na Tibora
14.03.2018 15:23:01 THSEC856 MNEVJRT3 Akaaa??
14.03.2018 15:29:12 MNEVJRT3 TDEBP363
Už neriešme toho pojebaného Špirka prosím. Lebo teraz som zase za kokota ja... 🙄

14.03.2018 15:33:17 THSEC856 MNEVJRT3
Pise mi ze Varga nech tento tyzden vypoveda vo veci vydierania
14.03.2018 15:35:07 MNEVJRT3 THSEC856 Tibor s Hraškom nehovoril
14.03.2018 15:35:51 MNEVJRT3 THSEC856
Takže Hraško Ti volal nie kvôli tomu čo si mi napísal
14.03.2018 15:36:17 THSEC856 MNEVJRT3
Ale aj tak nehovor inym co sa bavime my dvaja.
14.03.2018 15:36:39 MNEVJRT3 THSEC856 Ja filtrujem čo im poviem
14.03.2018 15:36:53 THSEC856 MNEVJRT3
To su doverne veci. Ked si odsuhlasime, ze to moze ist von to je ine.
14.03.2018 15:37:27 MNEVJRT3 THSEC856
Ja som sa pýtal či urobili dohodu, lebo mi to smrdí
14.03.2018 15:37:55 MNEVJRT3 THSEC856
Takže Tibor vôbec nevie že som to rozoberal s Tebou !!!
15.03.2018 13:11:09 THSEC856 MNEVJRT3
<https://www.aktuality.sk/clanok/572840/komentar-mareka-vagovica-prokurator-kovacik-a-falosny-podpis/>
15.03.2018 13:30:28 MNEVJRT3 THSEC856 Špirko na hrad
18.03.2018 18:54:01 THSEC856 MNEVJRT3
Spirka podam na GP zajtra. Rste zbehnem za znalkynou.
18.03.2018 18:55:09 MNEVJRT3 THSEC856 Šikulka

Z vyššie uvedenej komunikácie je zrejmé, že obvinený Para komunikuje a poskytuje informácie osobe Kočner, konzultuje s ním jednotlivé kroky v taktike obhajoby tretích osôb

a dohaduje odmeny za tieto služby, ktoré mohli byť prospešné blízkym osobám Norberta Bödöra, ktorého o daných krokoch informuje Kočner.

V rámci analyzovania komunikácie v aplikácii Threema bola zaznamenaná komunikácia medzi obvineným Parom a osobou Kočner a následne medzi osobami Kočner a Bödör zo dňa 20. 04. 2018 v znení:

20.04.2018 10:09:09 THSEC856 MNEVJRT3
Ruska ze volaju na inspekciju vypovedat kvoli "asi mojmu" podaniu
20.04.2018 10:09:26 MNEVJRT3 THSEC856 Zistim
20.04.2018 10:09:32 MNEVJRT3 THSEC856 Na kedy ?
20.04.2018 10:09:46 THSEC856 MNEVJRT3 Ze pondelok
20.04.2018 10:10:27 MNEVJRT3 TDEBP363
Ruska volaju na inšpekciju vypovedať. Je to pod kontrolou alebo ani nie ?
20.04.2018 10:10:55 MNEVJRT3 TDEBP363 Teda či ešte platí dohoda s Milanom...
20.04.2018 10:41:37 TDEBP363 MNEVJRT3 Nevie. Podľa mňa áno
20.04.2018 11:01:37 MNEVJRT3 THSEC856 S Ruskom by malo byť všetko ok

Z vyššie uvedenej komunikácie je zrejmé, že obvinený Para informuje Kočnera o jednotlivých úkonoch v trestných veciach s cieľom získať informácie od osoby Bödör.

Dňa 16. 05. 2018 a 18. 05. 2018 bola v rámci komunikácie v aplikácii Threema zaznamenaná komunikácia medzi osobami Kočner a Bödör v znení:

16.05.2018 07:28:58 MNEVJRT3 TDEBP363 Zavolaj. Téma Špirko
18.05.2018 09:32:13 MNEVJRT3 TDEBP363
Vo veci Špirko chcu Parovi ako prvému vzniesť obvinenie... To nem dobre
18.05.2018 10:59:33 MNEVJRT3 TDEBP363
Čižnár chce všetkých obviňovať. Toto už je otvorená vojna. Mal by šéf zasiahnuť...
18.05.2018 10:59:59 MNEVJRT3 TDEBP363 I keď tá posledná veta bola asi zbytočná...

Taktiež bola vykonaná analýza telekomunikačnej prevádzky Mariána Kočnera v aplikácii Threema za obdobie od 19. 05. 2018 do 04. 07. 2018. V rámci analýzy bolo skúmaných 2188 hovorov a správ, ktoré za vyššie uvedené obdobie realizoval Marián Kočner, ktorý používal bezpečnostný kód **MNEVJRT3**.

Analýzou jednotlivých hovorov a správ bola zaznamenaná komunikácia zo dňa 31. 05. 2018, kde Marián Kočner komunikuje s osobou Norbert Bödör, ktorý v rámci komunikácie používa bezpečnostný kód **TDEBP363** a s obvineným Marekom Parom, ktorý v rámci komunikácie používa bezpečnostný kód **THSEC856** a dotknuté osoby si vymieňajú nižšie uvedené správy:

Dňa 01. 04. 2018 až 05. 06. 2018 bola zaznamenaná komunikácia medzi osobami Kočner a Bödör prostredníctvom aplikácie Threema, z ktorej ako podstatné vyberám :

04.06.2018 19:20:50 MNEVJRT3 TDEBP363
Ahoj. Peter sa s Parom nestretol. Vieme sa dostať k Petrovej výpovedi ? Alebo aspoň by sme potrebovali vedieť či niečo hovoril o Parovi. Či sa stretli ? Ak áno koľkokrát, kde a čom sa bavili. (v tejto veci)
04.06.2018 19:21:23 TDEBP363 MNEVJRT3

To je JEBO

04.06.2018 19:21:36 TDEBP363 MNEVJRT3

Kokos

04.06.2018 19:22:57 MNEVJRT3 TDEBP363

Lebo ak vypovedal inak ako Para tak pôjdu všetci dopiče

04.06.2018 19:23:17 MNEVJRT3 TDEBP363

Som na to niekoľkokrát upozorňoval že sa treba zosúladiť

04.06.2018 19:23:31 MNEVJRT3 TDEBP363

Zisti prosím čo vypovedal

04.06.2018 19:23:59 TDEBP363 MNEVJRT3

Sľuboval mi minuly týždeň že mu ide písať a dohodnúť si stretko

04.06.2018 19:24:50 MNEVJRT3 TDEBP363

Neviem čo mám na to povedať...

05.06.2018 12:57:02 MNEVJRT3 TDEBP363

Aj na toho Paru sa opýtaj keď budeš s Petrom na reči...

Dňa 08. 06. 2018 a 12. 06. 2018 bola zaznamenaná komunikácia medzi osobami Kočner a Bödör prostredníctvom aplikácie Threema v znení:

08.06.2018 17:18:03 MNEVJRT3 TDEBP363

Prosím Ťa už vieš čo ten Hraško vypovedal ?

08.06.2018 17:18:56 MNEVJRT3 TDEBP363

Toho zmrda Špirka si podržali. Bez trestu. Sa vyrehotal Jarík všetkým do papule

08.06.2018 17:28:06 TDEBP363 MNEVJRT3

Úplne

08.06.2018 17:28:14 TDEBP363 MNEVJRT3

Budem mať kópiu

08.06.2018 17:40:42 MNEVJRT3 TDEBP363

Kedy asi ju budeš mať ?

08.06.2018 17:51:24 TDEBP363 MNEVJRT3

Asi v pondelok

08.06.2018 18:03:46 MNEVJRT3 TDEBP363

Ok

12.06.2018 13:17:14 MNEVJRT3 TDEBP363

Silno sa začala o mňa zaujímať fin. pol. Sledujú mi všetky účty

12.06.2018 13:46:50 TDEBP363 MNEVJRT3

Zistim

Zo spisového materiálu ČVS:PPZ-39/NKA-PK-ZA-2016 boli zabezpečené listinné podklady, a to odovzdanie trestného oznámenia Ing. Ľuboša Vargu a Mgr. Mareka Paru zo dňa 15. 07. 2016 z KP BB na NAKA PPZ. Súčasťou takto odstúpeného podnetu je trestné oznámenie Ing. Ľuboša Vargu datované dňa 28. 06. 2016, adresované špeciálnemu prokurátorovi JUDr. Dušanovi Kováčikovi PhD. Podľa prijímacej pečiatky išlo o osobné podanie. Nasleduje zápisnica o trestnom oznámení oznamovateľa Ing. Ľuboša Vargu zo dňa 06. 07. 2016, Zápisnica o trestnom oznámení oznamovateľa Mgr. Mareka Paru zo dňa 04. 07.

2016 a úradný záznam špeciálneho prokurátora JUDr. Dušana Kováčika PhD. zo dňa 07. 07. 2016. Ďalej boli zabezpečené samotné trestné oznámenia zo dňa 17. 06. 2016 a 23. 06. 2016, ktoré spísal JUDr. Vasiľ Špirko s oznamovateľom Ing. Lubošom Vargom. Nasleduje poverenie GP SR vo veci určenia výnimky pre KP BB vo veci trestného zoznámenia na JUDr. Vasiľa Špirka a opatrenie prezidenta PPZ z 18. 07. 2016, ktorým určuje v danej veci výberovú príslušnosť NAKA PPZ.

Podľa § 141 Trestného zákona sa nebezpečným zoskupením rozumie zločinecká skupina alebo teroristická skupina.

Podľa § 129 ods. 4 Trestného zákona sa zločineckou skupinou rozumie štruktúrovaná skupina najmenej troch osôb, ktorá existuje počas určitého časového obdobia a koná koordinovane s cieľom spáchať jeden alebo viacej zločinov, trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 alebo niektorý z trestných činov korupcie podľa ôsmej hlavy tretieho dielu osobitnej časti na účely priameho alebo nepriameho získania finančnej alebo inej výhody.

Podľa § 129 ods. 6 Trestného zákona sa činnosťou pre zločineckú skupinu rozumie úmyselná účasť v takej skupine alebo iné úmyselné konanie na účel zachovania existencie takej skupiny alebo spáchania trestných činov legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 alebo niektorého z trestných činov korupcie podľa ôsmej hlavy tretieho dielu osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa § 129 ods. 7 Trestného zákona sa podporou zločineckej skupiny rozumie úmyselné konanie spočívajúce v poskytnutí finančných alebo iných prostriedkov, služieb, súčinnosti alebo vo vytváraní iných podmienok na účel založenia alebo zachovania existencie takej skupiny alebo spáchania trestných činov legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 alebo niektorého z trestných činov korupcie podľa ôsmej hlavy tretieho dielu osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa § 296 Trestného zákona sa trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny dopustí ten, kto založí, zosnuje zločineckú skupinu, je jej členom, je pre ňu činný alebo ju podporuje, pričom páchatel' sa potrestá odňatím slobody na päť až desať rokov.

Objektom zločinu podľa § 296 Trestného zákona je ochrana spoločnosti pred organizovaným zločinom vo forme zločineckej skupiny.

Objektívna stránka zločinu podľa § 296 Trestného zákona spočíva v založení alebo zosnovaní zločineckej skupiny. Trestné je už aj samotné členstvo v takejto skupine alebo jej podpora.

Subjekt zločinu podľa § 296 Trestného zákona je všeobecný.

Charakteristickými znakmi organizovaného zločinu sú spojenie väčšieho počtu osôb orientovaných na páchanie zločinnosti za účelom dosiahnutia zisku i vplyvu, dokonalá

organizačná štruktúra s prísnyim štýlom vedenia, vysoká disciplína a pevné pravidlá pre členov skupiny, starostlivosť o jej členov (ochrana, odmeňovanie), plánovitosť a deľba práce, profesionalita pri plnení úloh, kombinácia legálnych obchodných a iných aktivít s nelegálnymi, kriminálne využívanie osobných a obchodných spojení, široké spektrum prepracovaný metód ovplyvňovania a donucovania, vysoká mobilita.

Podľa § 1 ods. 1 zákona NR SR č. 586/2003 Z. z. o advokácii v znení neskorších predpisov advokácia pomáha uplatňovať ústavné právo fyzických osôb na obhajobu a chrániť ostatné práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb (ďalej len "klient") v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, so zákonmi a s inými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 18 ods. 1 zákona NR SR č. 586/2003 Z. z. o advokácii v znení neskorších predpisov je advokát povinný pri výkone advokácie chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta a riadiť sa jeho pokynmi. Ak sú pokyny klienta v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, nie je nimi viazaný. O tom klienta vhodným spôsobom poučí.

Podľa § 18 ods. 2 zákona NR SR č. 586/2003 Z. z. o advokácii v znení neskorších predpisov je advokát povinný pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie, že koná čestne, svedomito, primeraným spôsobom a dôsledne využíva všetky právne prostriedky a uplatňuje v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb.

Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii je advokát povinný zachovávať mlčanlivosť o všetkých skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel v súvislosti s výkonom advokácie, ak osobitný predpis na úseku predchádzania a odhaľovania legalizácie príjmov z trestnej činnosti a financovania terorizmu neustanovuje inak.

Podľa odseku § 23 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii pozbaviť advokáta povinnosti zachovávať mlčanlivosť môže klient a po smrti či zániku klienta iba jeho právny nástupca. Ak má klient viac právnych nástupcov, na účinné pozbavenie advokáta povinnosti zachovávať mlčanlivosť sa vyžaduje súhlasný prejav vôle všetkých právnych nástupcov klienta. **Súhlas musí mať písomnú formu.**

Z výpovedí svedkov, no najmä zabezpečených podkladov vyplýva že skupina tvorená vyššie uvedenými obvinenými existovala počas dlhšieho obdobia, bola založená za účelom páchania ekonomickej a korupčnej trestnej činnosti, z ktorej profitovali jej členovia ako skupina, tak aj samostatne, a to z hľadiska finančného, ale aj z hľadiska upevňovania si istej moci a postavenia, tak ako to vyplýva z vyšetrovania vyšetrovateľa národnej kriminálnej agentúry pod číslom konania ČVS: PPZ-331/NKA-BA2-2020.

Vo vzťahu k použitej právnej kvalifikácii skutku v prípade obvineného Mareka Paru je potrebné poukázať, jednak na ustálenú judikatúru, ale predovšetkým obžalobu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR zo dňa 20. 12. 2021 pod VII/3 Gv 147/20/1000-753,

v ktorej sa prokurátor zaoberá samotnou existenciou zločineckej skupiny utvorenej okolo Norberta Bödöra, na základe čoho je možné konštatovať, že konanie páchatel'a vo vzťahu k zločineckej skupine (§ 129 ods. 4 Trestného zákona), ktorého zákonným znakom je „jej členom, je pre ňu činný alebo ju podporuje“ v zmysle § 296, § 129 ods. 6 a 7 Trestného zákona, nezahŕňa samotné spáchanie trestného činu členom zločineckej skupiny v rámci jej činnosti, alebo takého činu spoločne s členom zločineckej skupiny. Trestnoprávnou podstatou „členstva v zločineckej skupine“ je zaradenie sa do organizačnej štruktúry takej skupiny, nie páchanie trestnej činnosti v rámci činnosti samotnej skupiny. Trestnoprávnou podstatou „činnosti pre zločineckú skupinu“ a „podporovanie zločineckej skupiny“ je iné súčinnostné konanie páchatel'a pre skupinu, popísané v § 129 ods. 6, ods. 7 Trestného zákona, než páchanie trestnej činnosti členom alebo spoločne s členom zločineckej skupiny. Páchatel' môže byť pre zločineckú skupinu činný inak než členstvom v skupine a nemusí byť zároveň jej členom, rovnako môže skupinu podporovať ako nečlen. V prípade obvineného Mareka Paru sa doposiaľ nepodarilo získať také dôkazy, na základe ktorých by bolo možné konštatovať, že ide o člena vyššie popísanej zločineckej skupiny, no jeho konanie bezpochyby možno považovať za konanie, ktorým napomáhal členom tejto zločineckej skupiny.

Skutkovou podstatou trestného činu rozumieme súhrn konkrétnych znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie ako trestný čin. Skutková podstata je jedným z formálnych znakov trestného činu.

Medzi obligatórne znaky, resp. skupiny znakov patria objekt, objektívna stránka, páchatel' a subjektívna stránka. Všetky tieto štyri znaky tvoria jednotný celok a sú v skutkovej podstate trestného činu obligatórne. Existujú v každej skutkovej podstate trestného činu, aj keď v nej nie sú výslovne uvedené. V prípade, ak by niektorý z týchto znakov chýbal, nešlo by v danom prípade o trestný čin. Objekt spravidla nebýva v skutkovej podstate výslovne uvedený. Je však obsiahnutý v každej skutkovej podstate a je nutné k nemu dospieť výkladom. Obligatórnymi znakmi objektívnej stránky sú konanie, následok a príčinný vzťah medzi konaním a následkom. Páchatel' ako fyzická osoba je v každej skutkovej podstate charakterizovaný vekom a pričetnosťou. Osobitné znaky páchatel'a sú vymedzené vo vzťahu k právnickej osobe. Obligatórnym znakom subjektívnej stránky je zavinenie.

Objektívnu stránku zločinu, ktorý je kladený za vinu obvinenému Marekovi Parovi, treba vidieť v jeho úmyselnom konaní, v pomoci členom skupiny, v úmysle zakryť ich trestnú činnosť, resp. znemožniť jej odhalenie, ale aj pokračovať v páchaní ďalšej trestnej činnosti členom tejto skupiny, čím umožnil jej ďalšie fungovanie, umocňovanie svojho postavenia, vplyvu a dosahovania zisku. Nepochybne jeho konanie smerovalo k tomu, aby nebol prerušený výkon činnosti vyššie uvedenej zločineckej skupiny. O uvedenom svedčia výsluchy svedkov (Ľudovít Makó, Bernard Slobodník) v tomto konaní, pričom námatkovo na dokreslenie uvádzaného vyberám z komunikácie (Threema, WhatsApp, Viber) medzi samotnými členmi zločineckej skupiny napr. už vyššie zmieňovaná komunikácia zo dňa 05. 02. 2018 – správa od Mariána Kočnera pre Norberta Bödöra v znení: „*Dnes ráno bolo stretko: Dušan, Hraško, Kraimer, Para na tému Orság. Potrebujem Ti k tomu niečo povedať.*“, alebo dňa 21. 02. 2018 píše Marek Para Mariánovi Kočnerovi, že bol za Hraškom, že pokecali a vysvetlil mu celú kauzu (Orság??). Para hovorí, že Hraškovi sa taktika páčila,

že nemal prehľad, ako „moc sú dôkazne fprdelke“ a samozrejme aj iné, ktoré sú však vyššie v tomto uznesení popísané a preto nie je potrebné nanovo všetky sumarizovať.

Subjektívnu stránku predmetného zločinu obvinený Marek Para naplnil formou nepriameho úmyslu podľa § 15 písm. b) Trestného zákona a teda, vedel, že sa jedná o nebezpečné zoskupenie osôb a vedel o predmetne ich činnosti, čo preukazujú nielen výpovede svedkov, ale taktiež už vyššie zmieňované analýzy Threema, WhatsApp, Viber, či samotné prepisy obrazovo-zvukových nahrávok z chaty. Teda bol s nimi v kontakte, nevynímajúc v danom prípade aj jeho vedomosť o tejto skupine ako takej z titulu výkonu svojej profesie advokáta.

Podľa § 15 písm. a) Trestného zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom. Pojem nepriamy úmysel (*dolus indirectus*) je vymedzený v znení § 15 písm. b) Trestného zákona tak, že trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

V neposlednom rade je potrebné zaoberať sa aj vierohodnosťou svedeckej výpovede tzv. „svedka kajúcnika“, kedy takýto svedok vypovedá s vidinou poskytnutia istej výhody v zmysle Trestného poriadku a preto je potrebné k jeho výpovedi, resp. k posudzovaniu vierohodnosti jeho výpovede pristupovať zvlášť citlivo a obzvlášť takýto dôkaz posudzovať v spojení s ďalšími dôkazmi. V danom prípade je potrebné konštatovať, že svedecké výpovede Ľudovíta Makó a Bernarda Slobodníka možno v tomto konaní považovať za pravdivé. Svedkovia okrem tohto konania vypovedali aj v iných trestných veciach, pričom sa doposiaľ v žiadnom z prípadov nepreukázala ich nevierohodnosť.

Zhrnúc vyššie uvedené mám za to, že z vykonaného dokazovania je v súčasnej dobe nepochybne zistené, že v kauze „Špirko“ prokurátor ÚŠP JUDr. Vasil' Špirko dňa 17. 06. 2016 spísal s Vargom trestné oznámenie, ktoré slúžilo ako podklad na zmiernenie trestu oznamovateľovi Vargovi, ktorý bol stíhaný za ekonomickú trestnú činnosť. Pri tomto úkone jeho obhajca – obvinený Marek Para prítomný nebol. Po spísaní zápisnice sa prokurátor rozhodol, že sa predmetné zápisnice nepodpíšu a za týmto účelom sa pravdepodobne dňa 21. 06. 2016 stretol s obvineným Marekom Parom, kde mu ukázal predmetné zápisnice a požiadal obvineného Mareka Paru, aby si to prešiel s klientom, nakoľko ide o závažné podozrenia, v ktorých sa aj sám oznamovateľ udáva a ak bude súhlasiť, nech to podpíše. Následne dňa 23. 06. 2016 JUDr. Vasil' Špirko vykonal s obvineným doplnenie trestného oznámenia zo dňa 17. 06. 2016. Z knihy návštev budovy Prezídia PZ bolo zistené, že dňa 27. 06. 2016 bol obvinený Marek Para za Petrom Hraškom, vtedajším riaditeľom NAKA PPZ, pričom ako dôvod bol uvedený „výsluch“. Následne dňa 28. 06. 2016 spísal Varga trestné oznámenie, v ktorom obvinil JUDr. Vasil'a Špirka vo vzťahu k spísaniu zápisníc zo dňa 17. 06. 2016 a 23. 06. 2016 a podstatu tvorilo to, že prokurátor JUDr. Vasil' Špirko pri spisovaní trestného oznámenia s Vargom tohto neupovedomil o tom, že ide s ním spisovať trestné oznámenie, nepoučil ho podľa zákona, neupovedomil ho o následkoch podania trestného oznámenia a taktiež to, že si časť textu uvádzaného v trestnom oznámení vymyslel. Predmetné trestné oznámenie bolo

doručené „osobne“ do podateľne Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, čo však Varga osobne urobil nemohol, nakoľko bol v tom čase vo výkone trestu. Z knihy návštev budovy Prezídia PZ bolo zistené, že dňa **29. 06. 2016** bol opäť obvinený Marek Para za Petrom Hraškom, pričom účel návštevy nebol uvedený. Taktiež z knihy návštev Prezídia policajného zboru bolo zistené, že dňa **01. 07. 2016** bol M.P. za prezidentom PZ v služobnej veci. Dňa **04. 07. 2016** obvinený Marek Para osobne na GP SR podal trestné oznámenie na JUDr. Vasiľa Špirka vo veci Vargu. Vzhľadom k doručeniu trestného oznámenia Vargu na GP SR sa prokurátor GP SR rozhodol, že je ho potrebné doložiť, k čomu došlo dňa **06. 07. 2016**. V rámci toho výsluchu pred prokurátorom GP SR Varga uviedol, že vo veci trestného oznámenia na JUDr. Vasiľa Špirka zbavuje svojho obhajcu – obvineného Mareka Paru mlčanlivosti. Pri spisovaní tohto trestného oznámia bol prítomný ako jeho advokát práve obvinený Marek Para.

K tejto súvislosti považujem za potrebné poukázať najmä na to, že oznamovateľ Varga zbavuje mlčanlivosti svojho obhajcu - obvineného Mareka Paru dva dni po tom, čo tento obhajca už v danej veci podal oznámenie a tiež, že pri spisovaní trestného oznámenia s Vargom je ako advokát prítomný obvinený Marek Para, ktorý podal trestné oznámenie v tej istej veci dva dni predtým.

Uvádzané fakty v spojitosti so svedeckými výpoveďami, ako aj zabezpečenými dôkazmi preukazujú, že obvinený Marek Para mal a stále má vedomosť o zločineckej skupine utvorenej okolo Norberta Bödöra a svojou činnosťou pomáhal tejto skupine odstaviť prokurátora ÚŠP JUDr. Vasiľa Špirka od dozorovej činnosti v kauze BA HAUS, či kauze TEMPEST, ktoré sa priamo dotýkali politicky exponovaných osôb.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia.

K záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou stačí vyšší stupeň pravdepodobnosti, že trestný čin spáchala konkrétna osoba, pričom tento musí byť dostatočne odôvodnený zistenými skutočnosťami. V tomto prípade bol vyšší stupeň pravdepodobnosti dosiahnutý a taktiež odôvodnený a to na základe vykonaných procesných úkonov a dôkazov z nich vyplývajúcich.

Pre vznesenie obvinenia konkrétnej osobe nie je potrebné, aby bola trestná činnosť spoľahlivo preukázaná, ako v prípade obžaloby, nakoľko vznesenie obvinenia neznamená uznanie viny.

V súčasnom štádiu konania považujem, vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a vzhľadom k povahe vykonaných dôkazov v rámci doterajšieho prípravného konania, za dostatočne preukázané, že obvinený Marek Para svojim konaním naplnili všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona, čím považujem vydanie uznesenia o vznesení obvinenia za dôvodné a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

POUČENIE: Proti tomuto uzneseniu, je **prípustná** sťažnosť, ktorú treba podať do troch pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia vyšetrovateľovi, ktorý ho vydal. Sťažnosť nemá odkladný účinok.



Vyšetrovateľ PZ:
mjr. Ing. Milan Sabota